ESTUDIO ESG Y REPUTACIÓN 2026 · CUARTA MEDICIÓN

# ESG bajo examen

## El desafío de demostrar su valor

**Gestión ambiental, social y de gobierno corporativo** en las empresas que operan en Chile






104 respuestas · Campo: 1 de septiembre al 2 de octubre de 2026

CONTEXTO

# En 2026 bajan las obligaciones de reporte ESG

*Tres señales del año: Unión Europea, Chile y Estados Unidos*

Febrero 2026

## Unión Europea

La Unión Europea simplificó obligaciones de informar y revisar impactos de las empresas.

Julio 2026

## Chile

La CMF dio un año adicional para preparar reportes de sostenibilidad bajo las normas NIIF S1 y S2.

Octubre 2026

## Estados Unidos

Según Reuters, Ralph Lauren reemplazó una meta de sostenibilidad por metas de inteligencia artificial en los bonos anuales.

> Con menos obligación, ESG tiene que sostenerse por su valor para el negocio. La pregunta de 2026 es cómo lo demuestra.

*CMF, 27/07/2026 · Consejo de la UE, 24/02/2026 · Reuters, 15/10/2026*

# 104 respuestas en 2026, todas autodeclaradas

## Quiénes respondieron

**104 ejecutivos y profesionales. 71% trabaja en sostenibilidad o asuntos corporativos; entre quienes informaron tamaño, 75% pertenece a grandes empresas.**

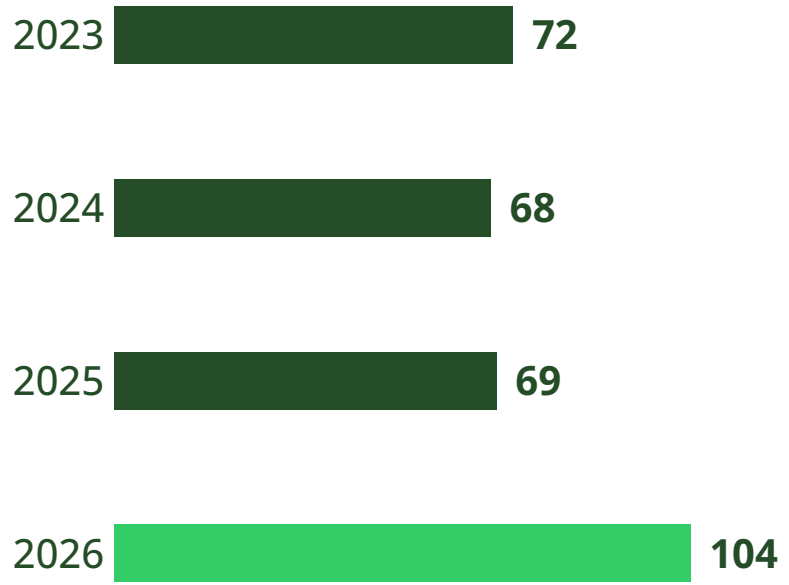
## Qué se preguntó

Qué importancia tiene ESG para la reputación y qué prácticas usan para gestionarlo y medirlo.

## Cómo leer los años

Las personas pueden cambiar entre ediciones. Las diferencias describen las respuestas, sin representar a todas las empresas de Chile.

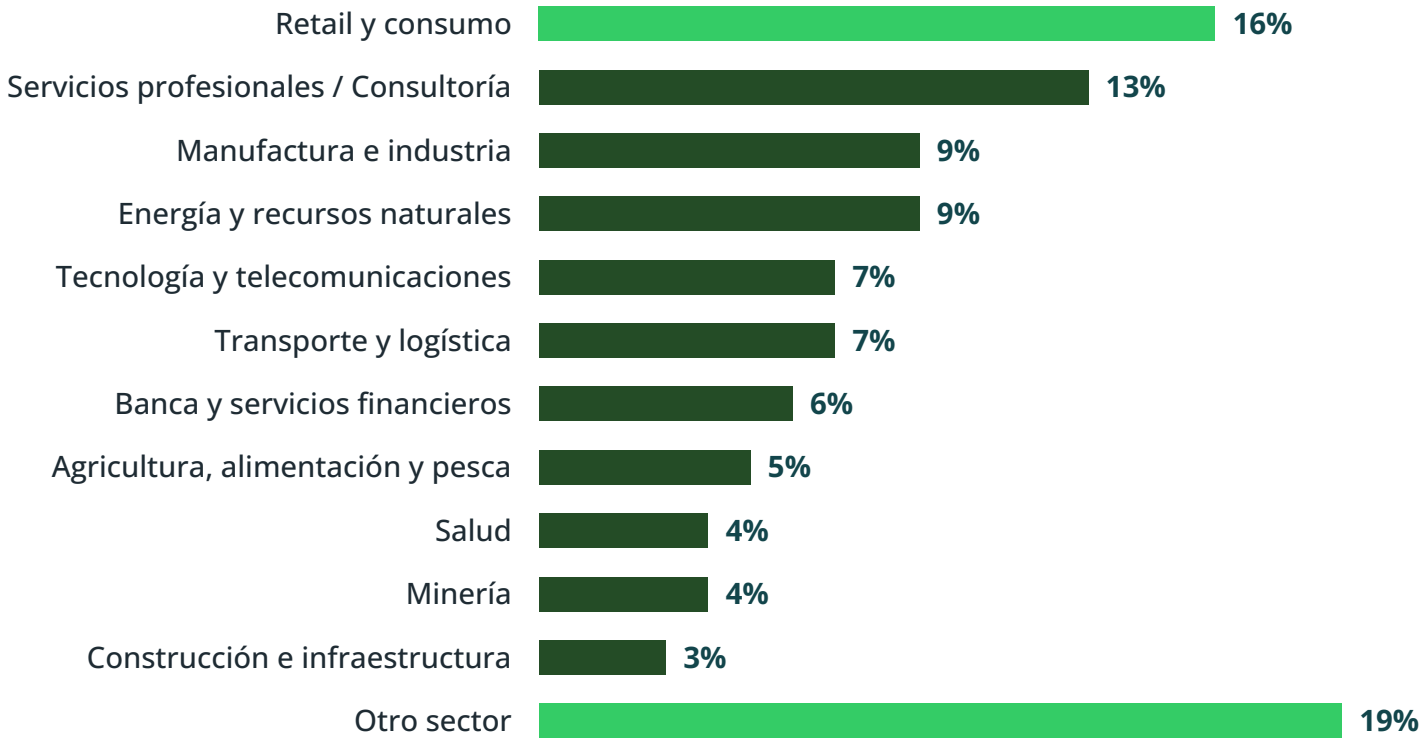
**RESPUESTAS POR EDICIÓN**




*Encuesta no probabilística · Tamaño de empresa: 102 respuestas · n significa número de respuestas*

# Retail y consumo es el sector con más respuestas: 16%

*¿A qué sector pertenece tu organización?*




**16%**

retail y consumo, el sector con más respuestas

Lo atribuimos a la participación de la Cámara de Comercio de Santiago. Retail es el único sector con base para una lectura propia.

CONTENIDO


01 Reputación y riesgos

02 Gobernanza e incentivos

03 Medir el valor de ESG

04 Proveedores y logística

05 Género y horizonte

06 Conclusiones

A Anexo




# 01

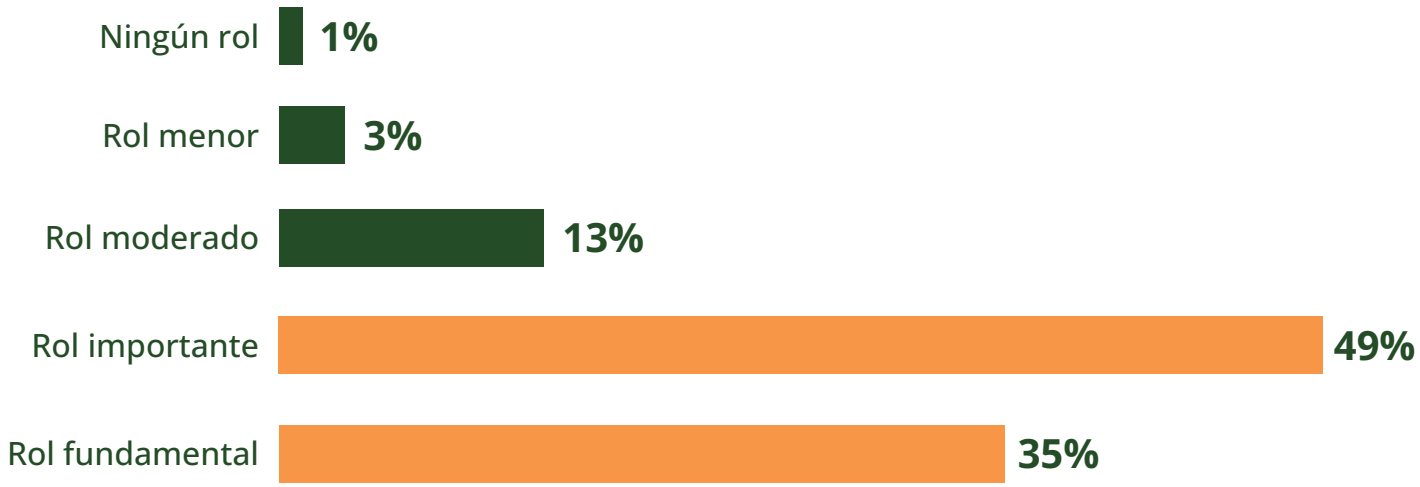
# Reputación y riesgos

La importancia de ESG no está en duda.
Cambia lo que se le exige.

LÁMINAS 6-13

# 84% considera que ESG importa para la reputación de su empresa

*¿Qué papel tienen las prácticas ESG al construir y mantener la reputación?*



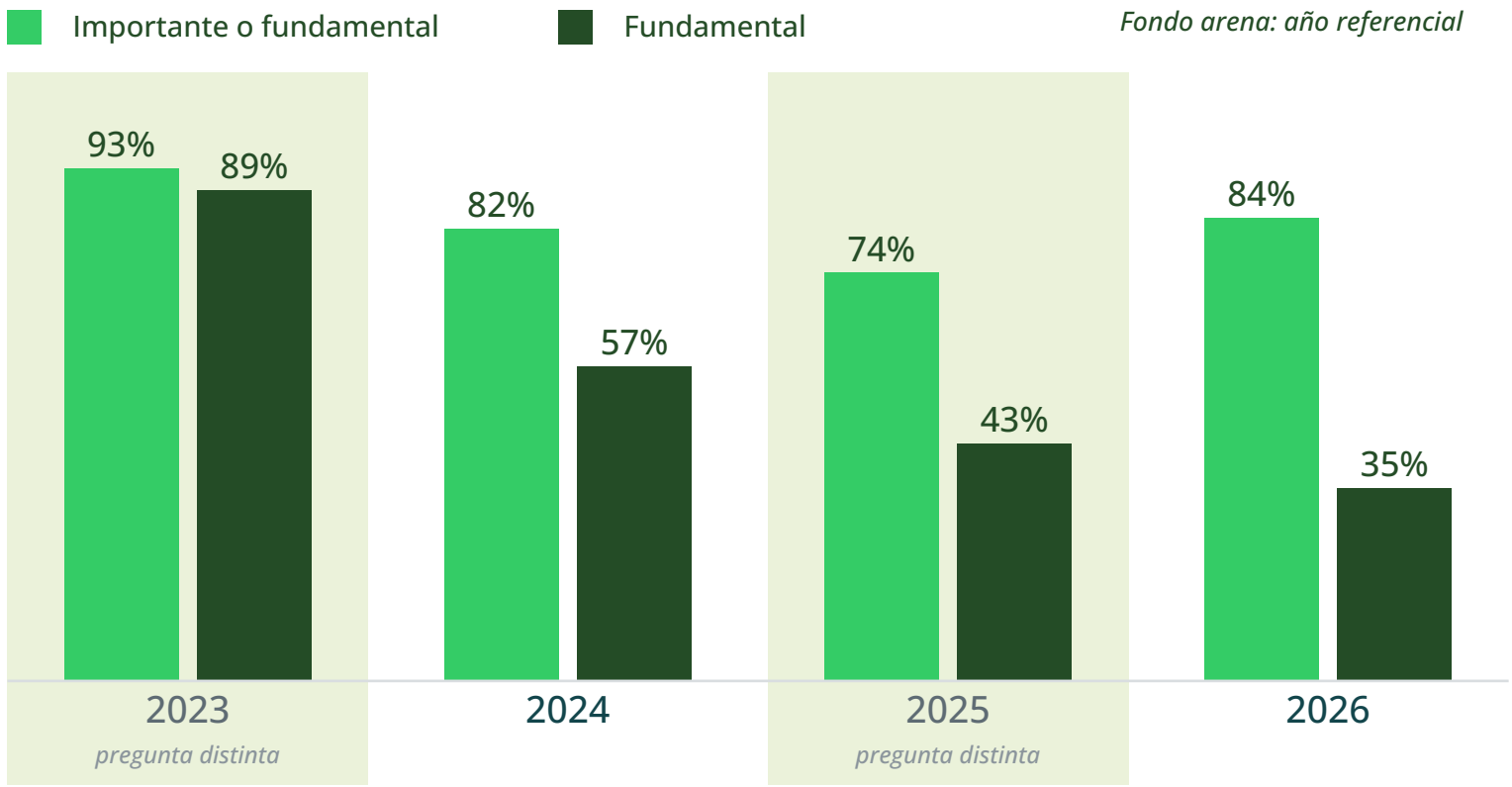

**84%**

asigna a ESG un rol importante o fundamental

Solo 4% le asigna un rol menor o ninguno.

# ESG mantiene su importancia, pero «fundamental» baja: 57% → 35%

*Rol atribuido a ESG en la reputación de la propia empresa, 2023–2026*




**57% → 35%**

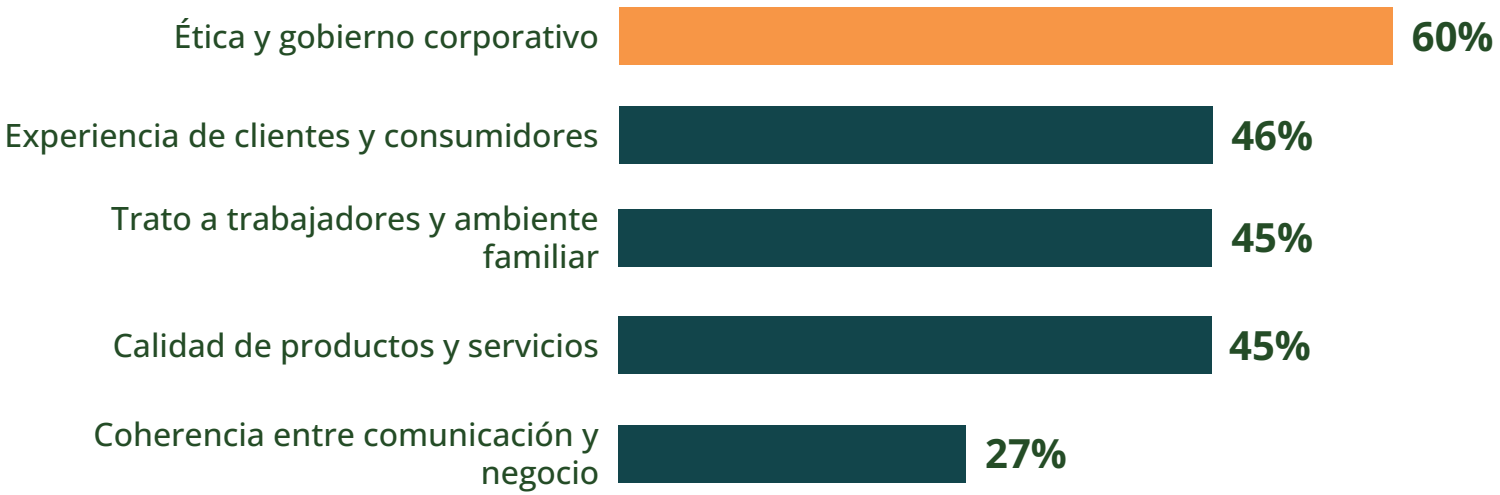
responde «rol fundamental» en 2024 y en 2026

El total se mantiene: 82% → 84% (2024 y 2026, los años comparables). Nuestra lectura: ESG deja de valorarse por convicción y pasa a evaluarse por el valor que demuestra.

*2024 y 2026: misma pregunta (P7), comparación directa · 2023: acuerdo 1–10 (9–10 y 10) · 2025: influencia 1–5 (4–5 y 5) · referenciales*

# La reputación se construye con gestión: la ética lidera con 60%

*¿Qué factores son más determinantes para la reputación de la empresa? Los cinco más elegidos*



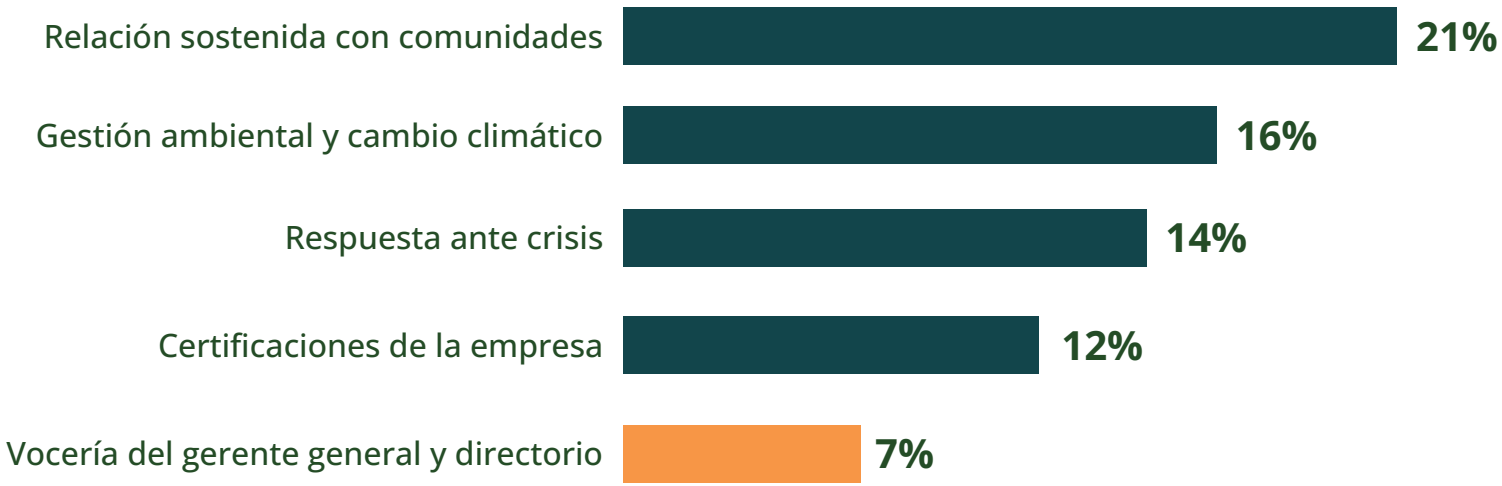

**60%**

elige ética y gobierno corporativo entre sus tres factores

87% eligió al menos un atributo ESG entre sus tres factores.

# La vocería es el factor reputacional menos elegido: 7%

*La misma pregunta sobre reputación: los cinco factores que recibieron menos menciones*



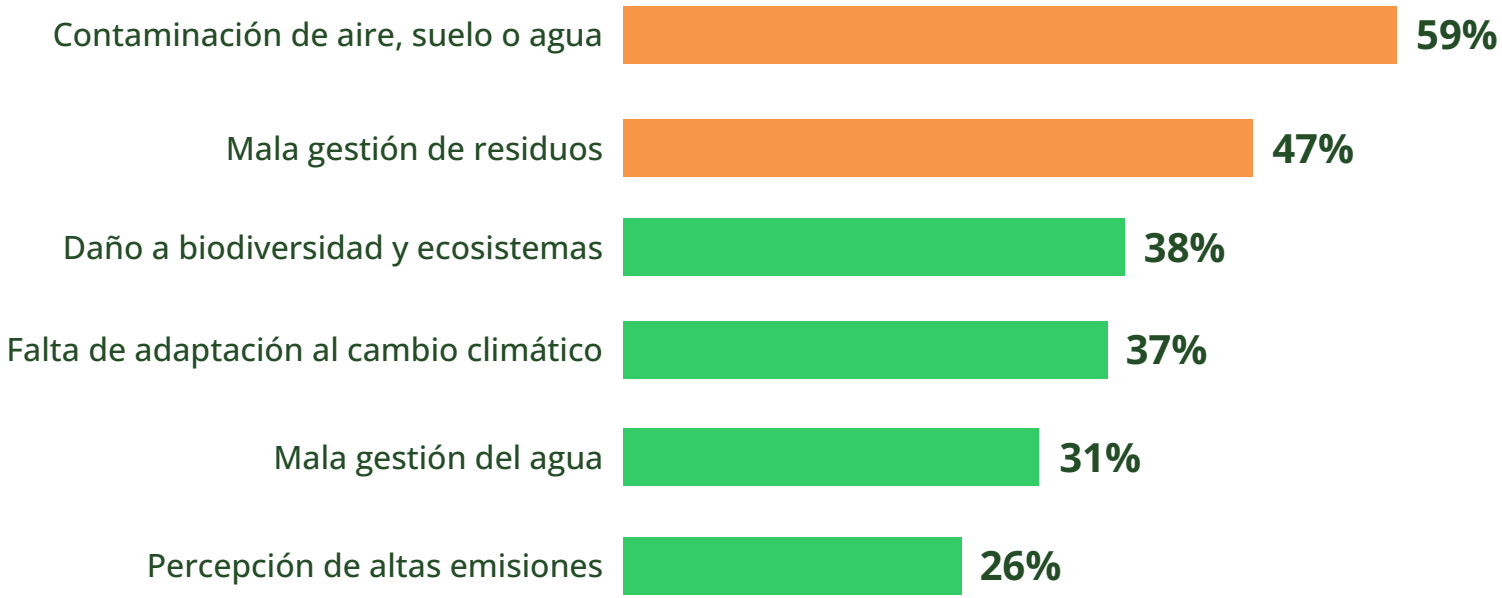

**7%**

incluye la vocería entre sus tres factores

Lo interpretamos así: la vocería respalda la reputación, pero no la origina.

# Pesan más los impactos locales: la contaminación lidera con 59%

*¿Qué situaciones ambientales pueden dañar más la reputación de una empresa de su sector?*



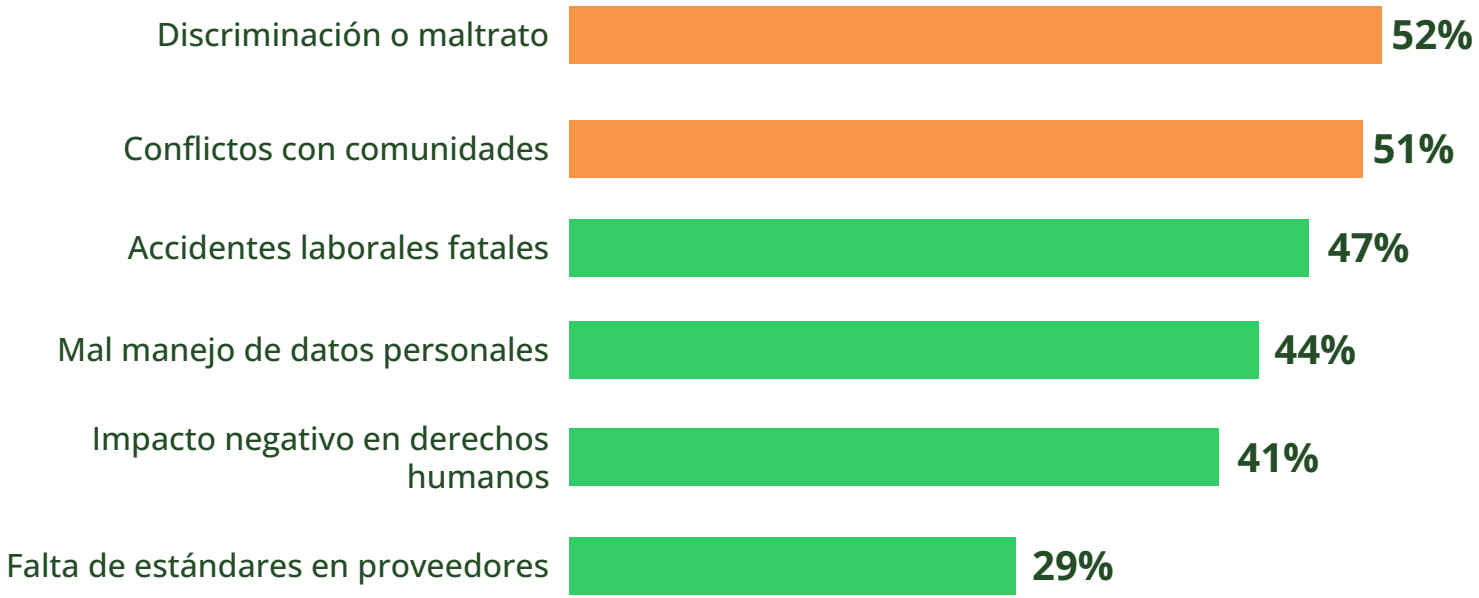

**59%**

elige la contaminación entre sus tres riesgos ambientales

Los riesgos climáticos quedan atrás: adaptación 37% y emisiones 26%.

# En lo social no hay un riesgo dominante: cuatro de seis reúnen 44% o más

*¿Qué situaciones sociales pueden dañar más la reputación de una empresa de su sector?*




**4 de 6**

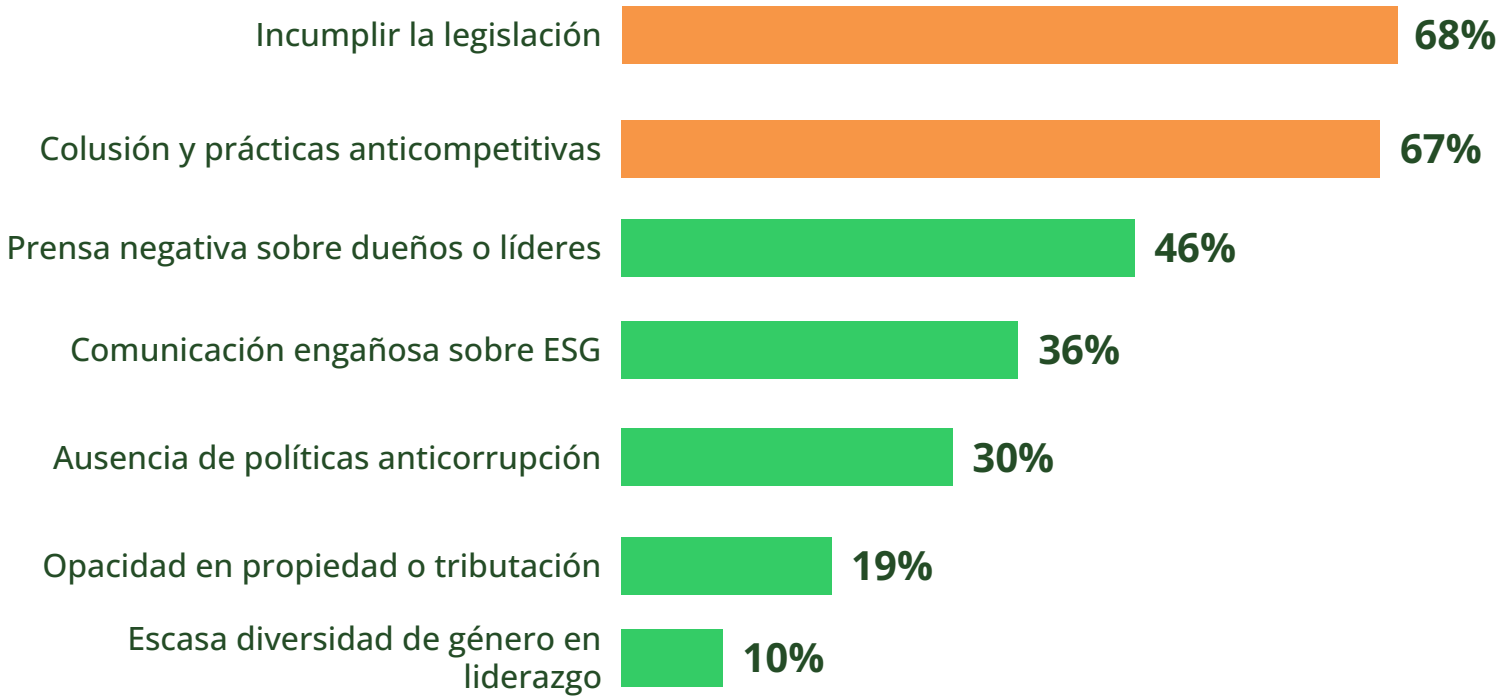
riesgos sociales reúnen 44% o más de las menciones

Los estándares en proveedores son el menos citado (29%), aunque 52% ve a sus proveedores relevantes para su reputación (lámina 30).

*2026 · P9 · 104 respuestas · Hasta 3 opciones por persona*

# Los riesgos de gobernanza más citados son infracciones: incumplir la ley (68%) y coludirse (67%)

*¿Qué conductas de una empresa de su sector pueden dañar más su reputación?*




**68%**

elige el incumplimiento de la legislación

A nuestro juicio, son riesgos que se previenen con control interno. Evitarlos es parte del valor de ESG.

*2026 · P10 · 104 respuestas · Hasta 3 opciones por persona*

# Contaminación y colusión siguen primeras desde 2023; discriminación sube al primer lugar social

*Lugar que ocupa cada riesgo entre las situaciones que se preguntaron en ambos años*

| | | 2023 | 2026 | |
|---|---|---|---|---|
| AMBIENTAL | Contaminación | 1.º | 1.º | = se mantiene |
| AMBIENTAL | Residuos | 2.º | 2.º | = se mantiene |
| SOCIAL | Discriminación o maltrato | 3.º | 1.º | ▲ sube |
| SOCIAL | Accidentes fatales | 1.º | 3.º | ▼ baja |
| GOBERNANZA | Colusión | 1.º | 1.º | = se mantiene |
| GOBERNANZA | Transparencia tributaria | 2.º | 4.º | ▼ baja |

Accidentes fatales baja de 1.º a 3.º y transparencia tributaria de 2.º a 4.º. Se compara el orden, no la magnitud.

*Solo situaciones comunes a ambas ediciones, ordenadas por dimensión · 2023: 72 respuestas · 2026: 104*

CONTENIDO


01 Reputación y riesgos

**02 Gobernanza e incentivos**

03 Medir el valor de ESG

04 Proveedores y logística

05 Género y horizonte

06 Conclusiones

A Anexo



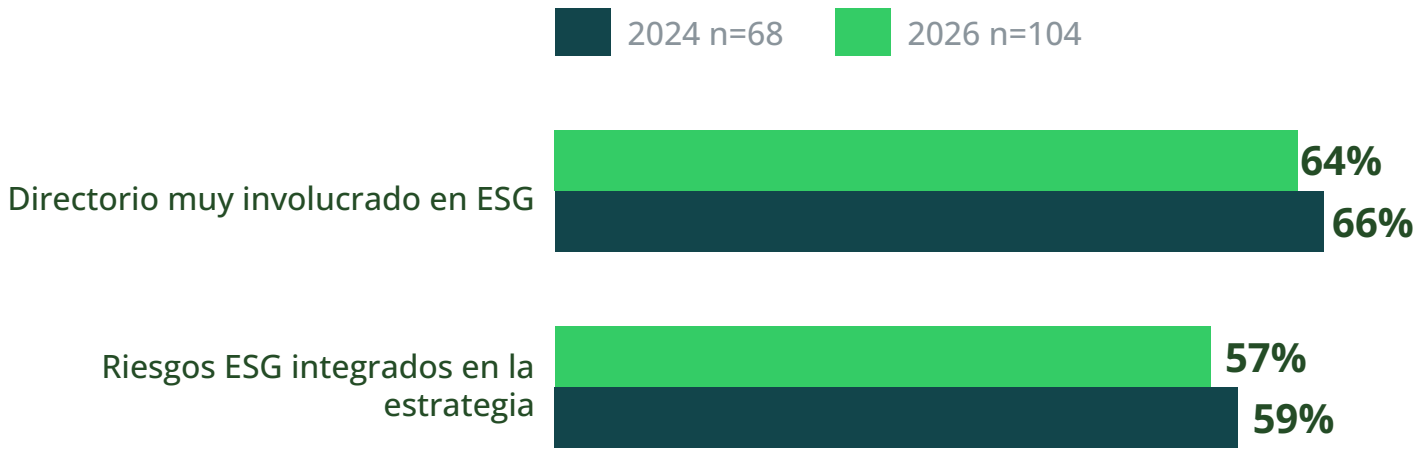

# 02 Gobernanza e incentivos

Directorio, planificación e incentivos: qué estructuras declaran las empresas.

LÁMINAS 15-21

# La participación del directorio y la integración de riesgos ESG se mantienen en niveles similares a 2024

*Porcentaje que declara alta participación del directorio o alta integración de riesgos ESG*




**–2 pts**

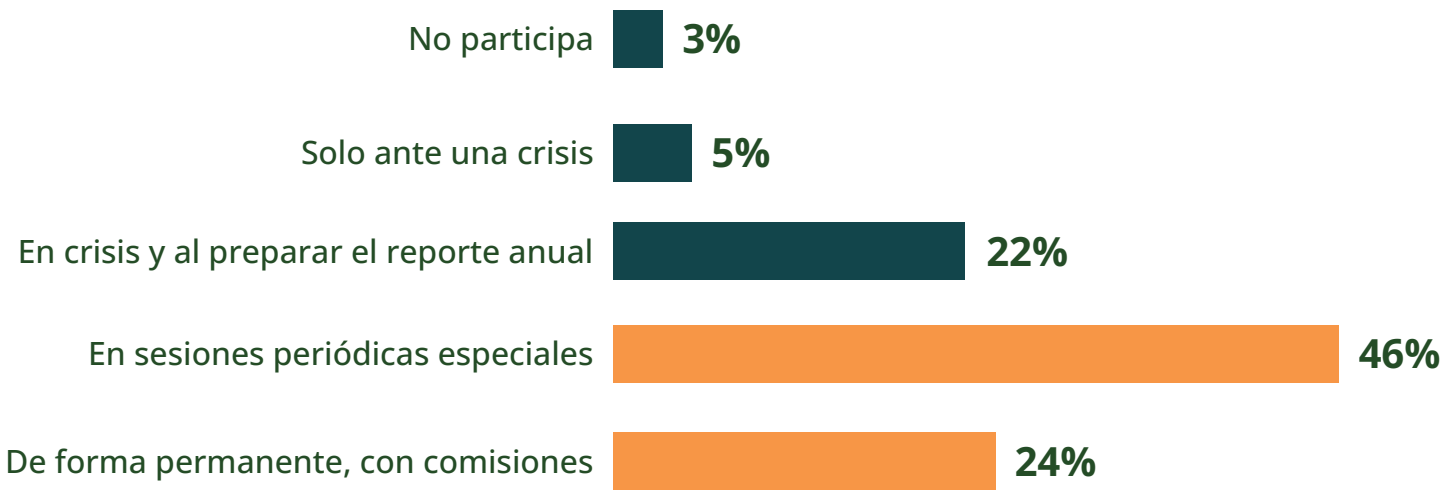
diferencia aproximada entre 2024 y 2026 en ambos indicadores

Directorio 66% y 64%; riesgos integrados 59% y 57%. La estructura de gobierno ESG declarada se mantiene en niveles similares entre ambas mediciones.

*2024 y 2026 · P11 y P13 · Comparación directa de preguntas*

# 70% declara que el directorio aborda ESG de forma periódica

*¿En qué situaciones participa el directorio en los asuntos ambientales, sociales y de gobernanza?*



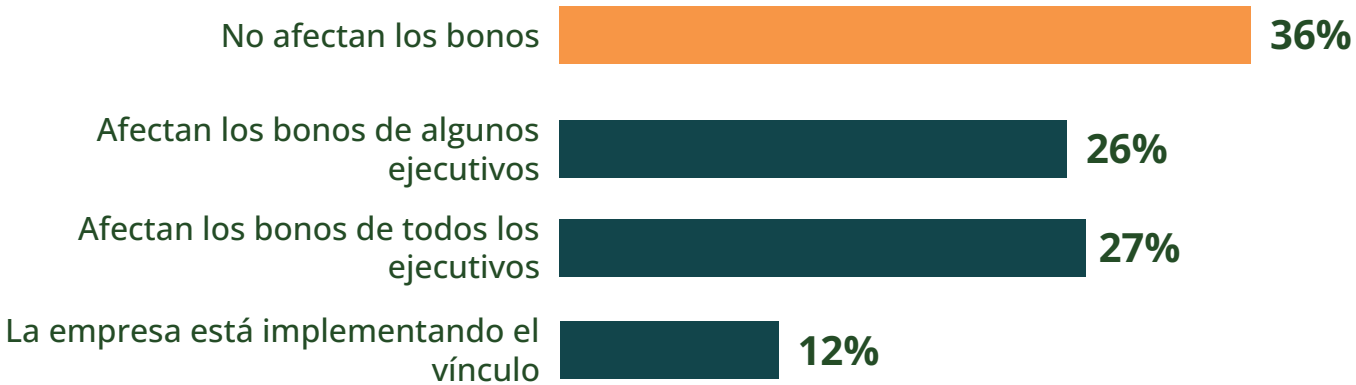

**30%**

involucra al directorio solo ante crisis o en el reporte anual, o no lo involucra

El 70% restante lo involucra en sesiones periódicas (46%) o comisiones permanentes (24%). Solo una de cada cuatro respuestas describe un seguimiento continuo.

# 36% declara que los indicadores ESG no influyen en bonos

*¿Las metas o indicadores ESG afectan los bonos o incentivos de los ejecutivos?*



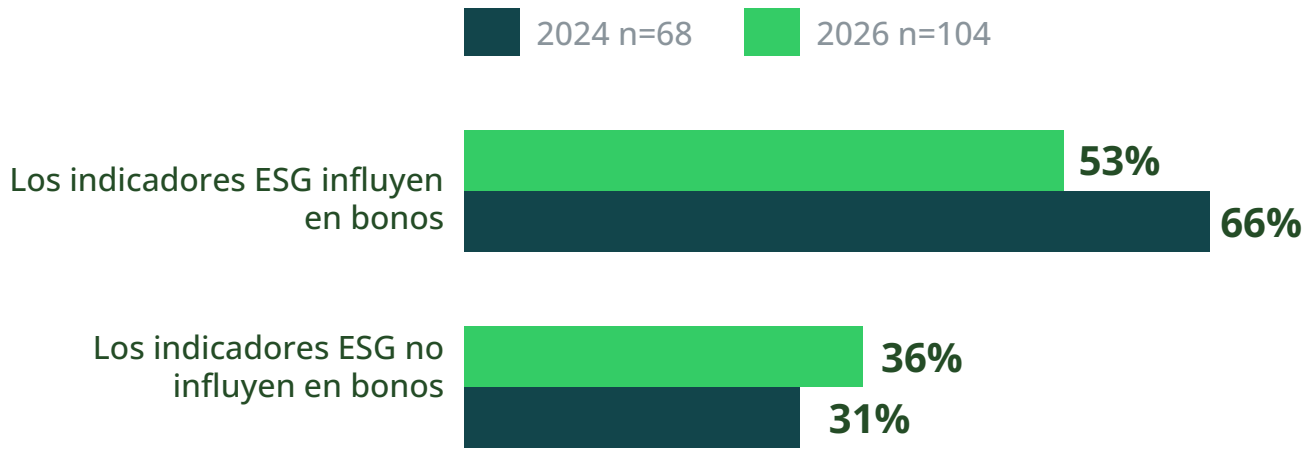

**27%**

vincula ESG a los bonos de todos los ejecutivos

36% no vincula ESG a bonos y 12% está implementando ese vínculo. El incentivo existe en la mitad de las respuestas, pero cubre a toda la plana ejecutiva solo en una de cada cuatro.

# Sin ESG en los bonos: 31% → 36% de las respuestas

*Porcentaje que declara que los indicadores ESG influyen en los bonos de los ejecutivos*




**31% → 36%**

declara que los indicadores ESG no influyen en bonos

«No influyen» es la parte que se preguntó igual en ambos años. El total que sí vincula ESG a bonos (66% y 53%) se lee como orientación, porque cambiaron las alternativas.

*2024: 68 respuestas · 2026: 104 · Cambian las opciones del total «influyen» · P14 y equivalente 2024*

# Gestionar riesgos y dar recursos a sostenibilidad son los aportes más citados

*¿Qué prácticas de gobierno y liderazgo han contribuido más a la reputación ESG de su empresa?*




**51%**

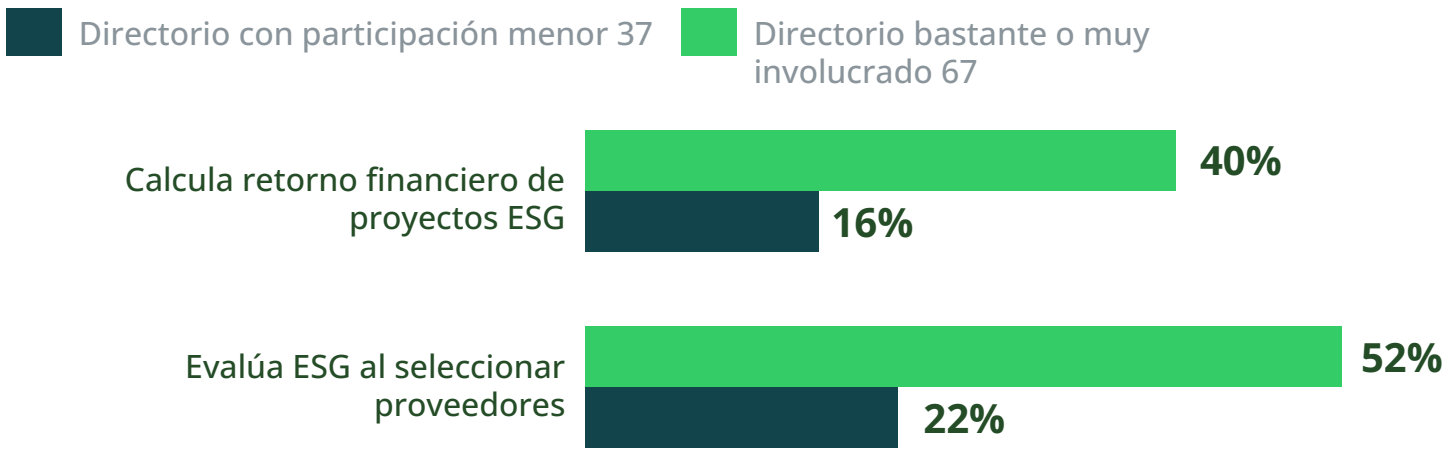
destaca incluir ESG en la gestión de riesgos

Los dos elementos más elegidos son estructuras de gestión, por sobre la vocería del gerente general (38%). La formación de directores y ejecutivos es la menos citada (18%).

*2026 · P15 · 104 respuestas · Hasta 3 opciones por persona · Otros abiertos: 7%*

# Donde el directorio participa más, más empresas calculan el retorno de ESG y evalúan a sus proveedores

*Dos grupos de encuestados, separados según la participación de su directorio en ESG*




## 2,5 veces

más cálculo de retorno donde el directorio participa más

Con un directorio bastante o muy involucrado, 40% calcula el retorno (16% en el resto) y 52% evalúa ESG al seleccionar proveedores (22%). Es una asociación entre respuestas, no prueba causa.

*Participación alta: niveles 4–5; menor: niveles 1–3 · Retorno total o de algunos proyectos · P11, P30 y P18*

# ESG en el directorio, la planificación y los bonos ejecutivos

*Tres prácticas declaradas en 2026, medidas en preguntas diferentes*

**64%**

declara un directorio bastante o muy involucrado en los asuntos ESG

**57%**

incluye los riesgos ESG en la planificación con integración alta

**53%**

usa indicadores ESG para determinar bonos de algunos o todos los ejecutivos

La participación del directorio se declara con más frecuencia que los bonos ligados a ESG. Nuestra lectura: el tema llega antes a la supervisión que a los incentivos.

*P11, P13 y P14 · 104 respuestas · No constituyen etapas de un embudo*

CONTENIDO


01 Reputación y riesgos

02 Gobernanza e incentivos

**03 Medir el valor de ESG**

04 Proveedores y logística

05 Género y horizonte

06 Conclusiones

A Anexo


# 03

# Medir el valor de ESG

Casi la mitad (48%) aún no tiene cómo demostrar el valor de ESG.

LÁMINAS 23-28

# En 2025, ESG ya estaba en la estrategia (81%), pero solo 22% lo medía en todas las áreas

*Dos respuestas de la edición 2025: prioridad estratégica y aplicación en todas las áreas*



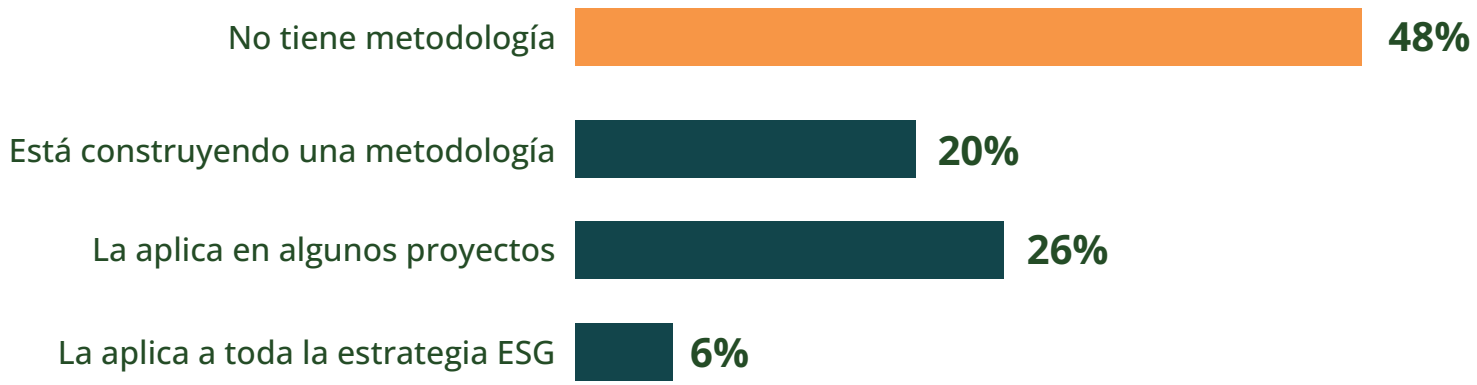

**81%**

declaraba en 2025 que ESG es parte central de la estrategia

A nuestro juicio, la medición iba detrás de la declaración. En 2026 la pregunta pasa a ser si ESG puede calcular su retorno.

# En 2026, 48% no tiene método para calcular el retorno de ESG; 46% está en camino

*¿La empresa cuenta con una metodología para cuantificar el retorno de sus proyectos ESG?*




**46%**

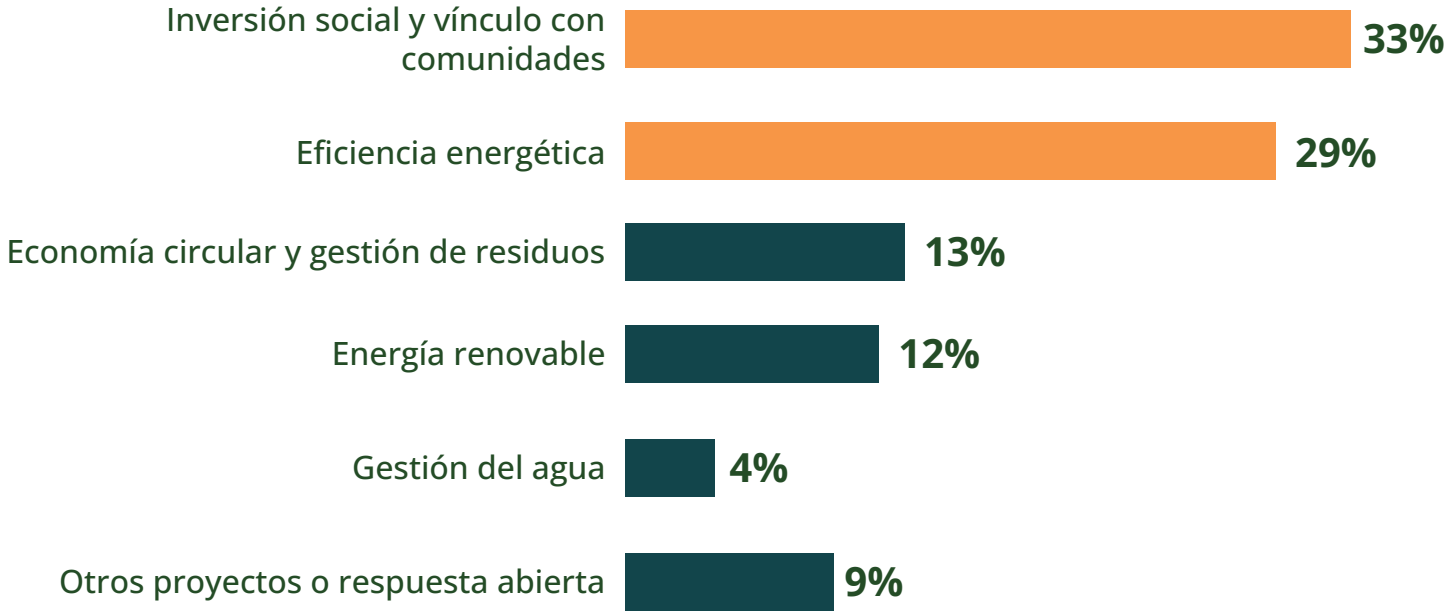
mide en algunos proyectos o está construyendo un método

Lo leemos como una transición incompleta: solo 6% lo aplica a toda su estrategia y 43% de quienes no miden dice que no es prioridad.

*P30 y P33 · 104 respuestas · P33: pregunta condicional, indicio*

# La inversión social es donde más se quiere medir el retorno (33%)

*¿En qué proyectos de sostenibilidad considera más prioritario medir el retorno financiero?*



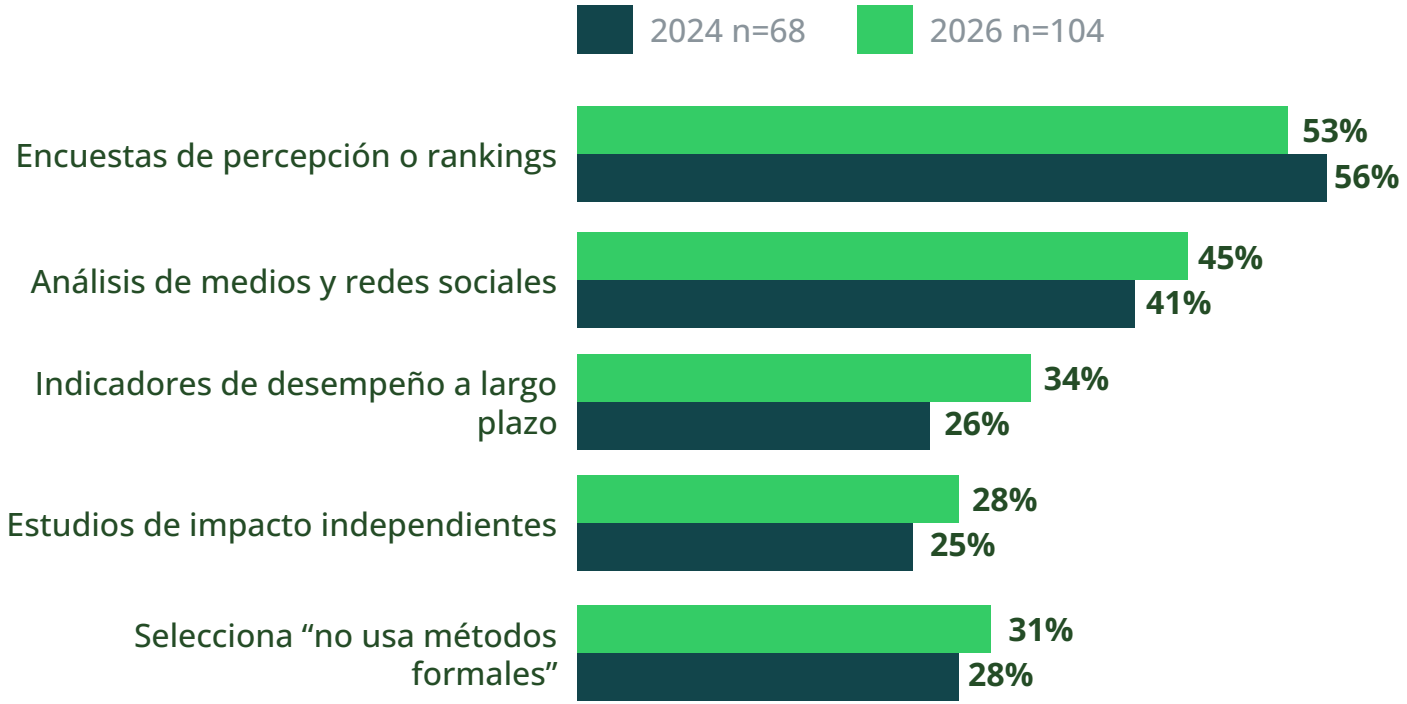

**33%**

prioriza medir el retorno de la inversión social

Le sigue la eficiencia energética (29%). Nuestra hipótesis: la inversión social demuestra mejor su valor como riesgo evitado que como retorno.

# Sube el uso de indicadores de largo plazo para medir reputación: 26% → 34%

*¿Qué métodos usa la empresa para evaluar cómo sus iniciativas ESG afectan su reputación?*




**26% → 34%**

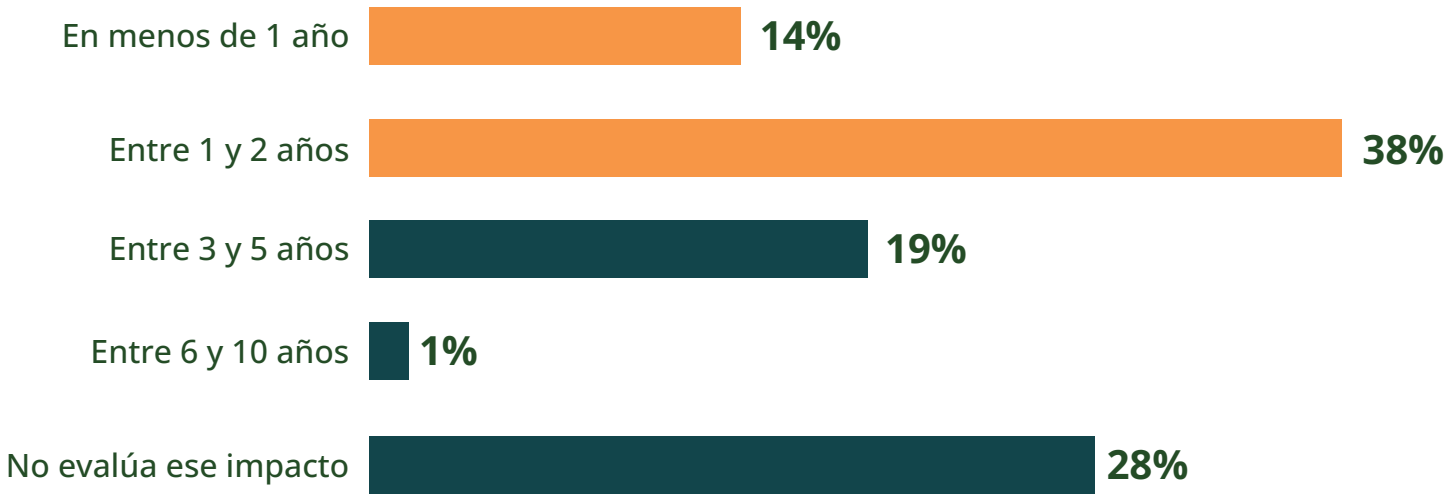
usa indicadores de desempeño a largo plazo

Encuestas y rankings siguen primeros (53%) y el análisis de medios sube: 41% → 45% (2024 y 2026).

*2024 y 2026 · Comparación directa · Se podían elegir varias opciones*

# 52% evalúa el efecto reputacional de ESG en dos años o menos

*¿En qué plazo evalúa la empresa el impacto de sus iniciativas ESG sobre su reputación?*




**52%**

evalúa el efecto de ESG en su reputación en dos años o menos

Desde nuestra mirada, la medición sigue el ciclo de gestión de corto plazo, más breve que el de la reputación.

# Dos brechas de medición: 48% sin método de retorno y 31% sin método reputacional

*Dos preguntas distintas: método para calcular el retorno (P30) y métodos para medir el efecto reputacional (P16)*

**48%**

no tiene método para calcular el retorno de sus proyectos ESG

**31%**

selecciona «no se utilizan métodos formales» para medir el efecto de ESG en la reputación

A nuestro juicio, sin esa medición ESG llega a la discusión de presupuesto sin números.

*P30 y P16 · 104 respuestas · P16 admite selección múltiple · Preguntas distintas: los porcentajes no se suman*

CONTENIDO


01 Reputación y riesgos

02 Gobernanza e incentivos

03 Medir el valor de ESG

**04 Proveedores y logística**

05 Género y horizonte

06 Conclusiones

A Anexo

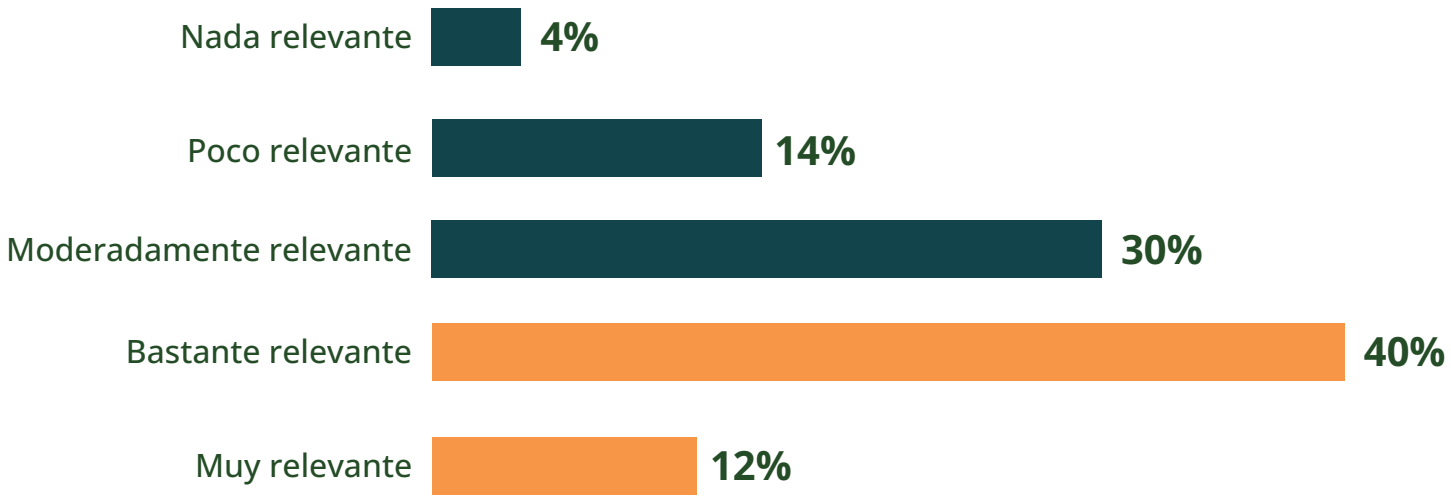

# 04 Proveedores y logística

Qué se sabe de los proveedores, cómo se los controla y qué frena esa gestión.

LÁMINAS 30-42

# 52% cree que sus proveedores son relevantes para su riesgo reputacional

*¿Cuánto puede afectar el desempeño ESG de sus proveedores a la reputación de su empresa?*



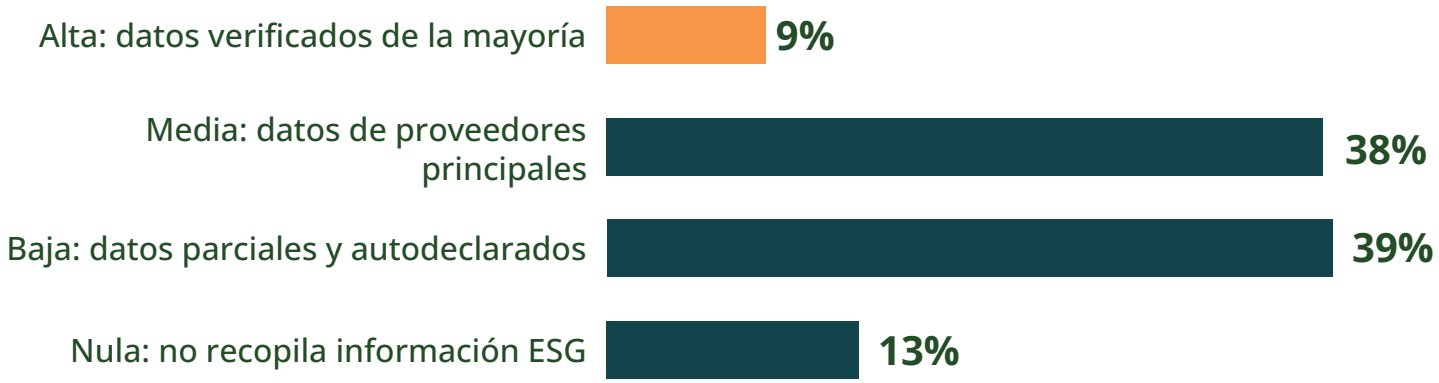

**52%**

considera bastante o muy relevantes a sus proveedores

Uno de cada cinco (18%) los ve poco o nada relevantes para su riesgo reputacional. La exposición vía proveedores se reconoce, pero no es unánime.

# 91% no tiene datos verificados de la mayoría de sus proveedores

*¿Qué información tiene la empresa sobre las prácticas ESG de sus proveedores?*



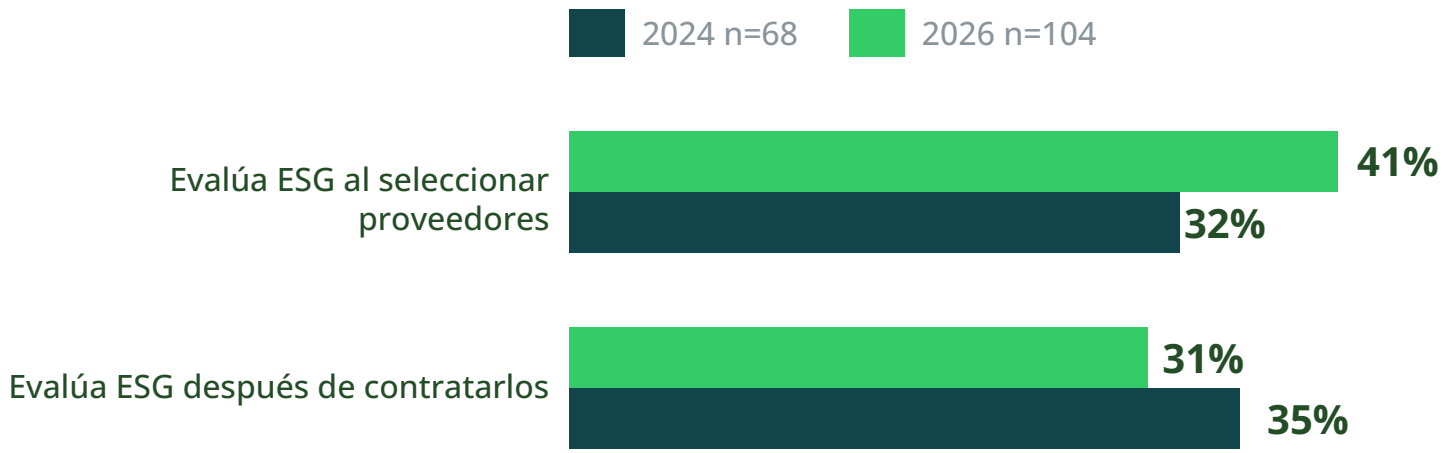

**91%**

no tiene datos verificados de la mayoría de sus proveedores

La información más común es parcial y autodeclarada (39%) o limitada a los proveedores principales (38%). 13% no recopila datos ESG de proveedores.

# Se evalúa más a los proveedores al elegirlos que después de contratarlos

*Porcentaje que revisa criterios ESG en todos sus proveedores o en los principales*




**41% · 31%**

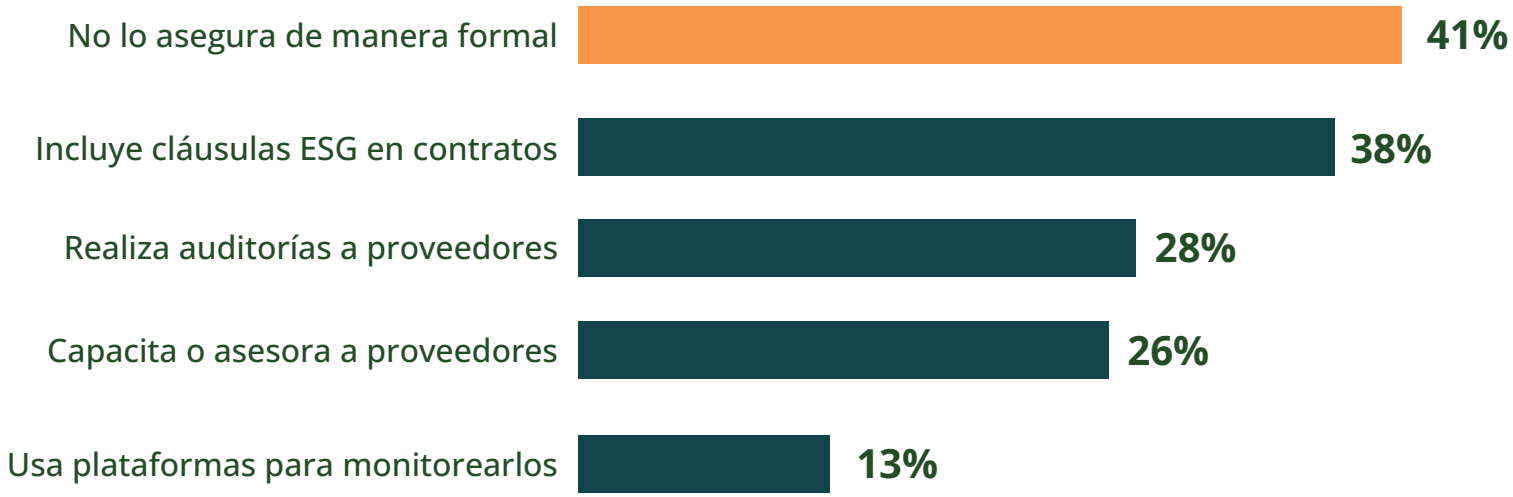
evalúa ESG al seleccionar proveedores (41%) y hace seguimiento después de contratar (31%)

En 2024 se evaluaba algo más después de contratar (35% frente a 32%). En 2026 la relación se invierte: crece el filtro de entrada y el seguimiento baja.

*2024: 68 respuestas · 2026: 104 · Misma pregunta y alternativas · P18 y P19*

# 41% no declara mecanismos formales para mantener estándares en proveedores

*¿Cómo procura la empresa que sus proveedores mantengan estándares ESG?*




**38%**

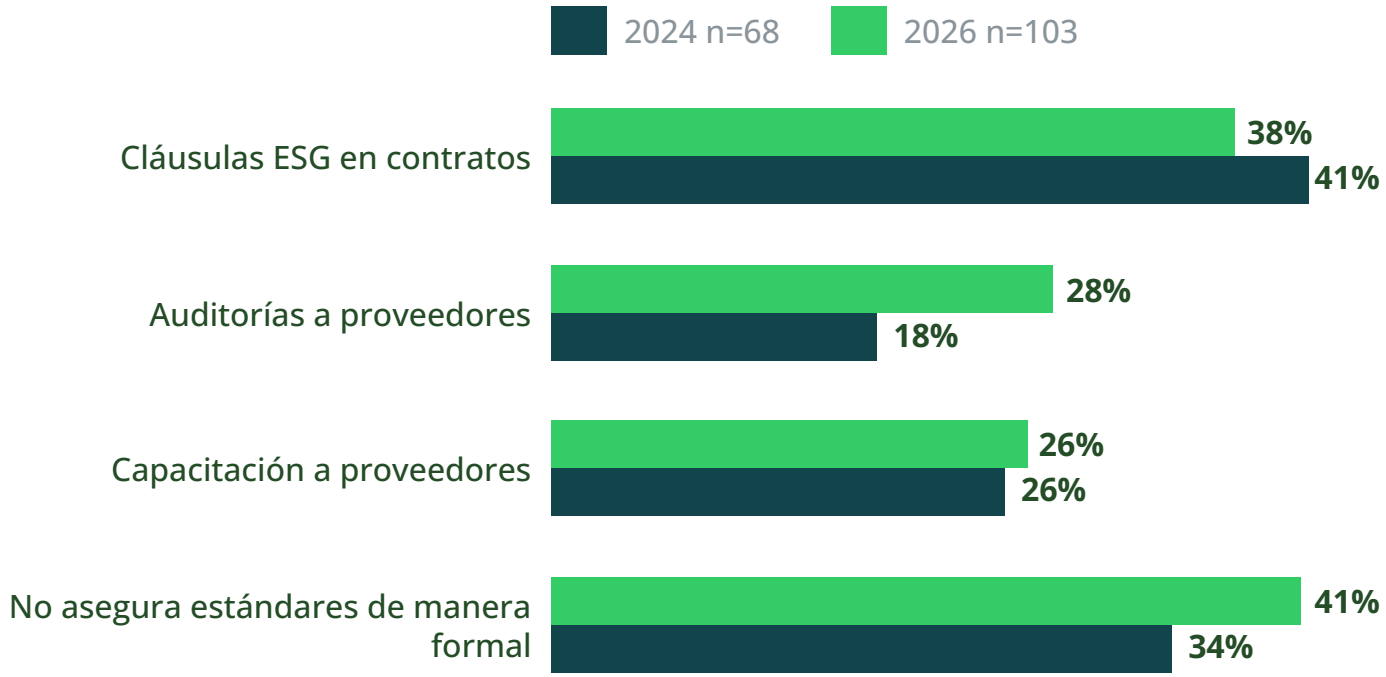
incluye cláusulas ESG en sus contratos

Las cláusulas superan a las auditorías (28%): el compromiso escrito está más extendido que su verificación. Solo 13% usa plataformas de monitoreo.

*2026 · P20 · 103 respuestas · Se podían elegir varias opciones*

# Suben las auditorías (18% → 28%) y también quienes no aseguran estándares (34% → 41%)

*Métodos usados para procurar que los proveedores mantengan estándares ESG*




**18% → 28%**

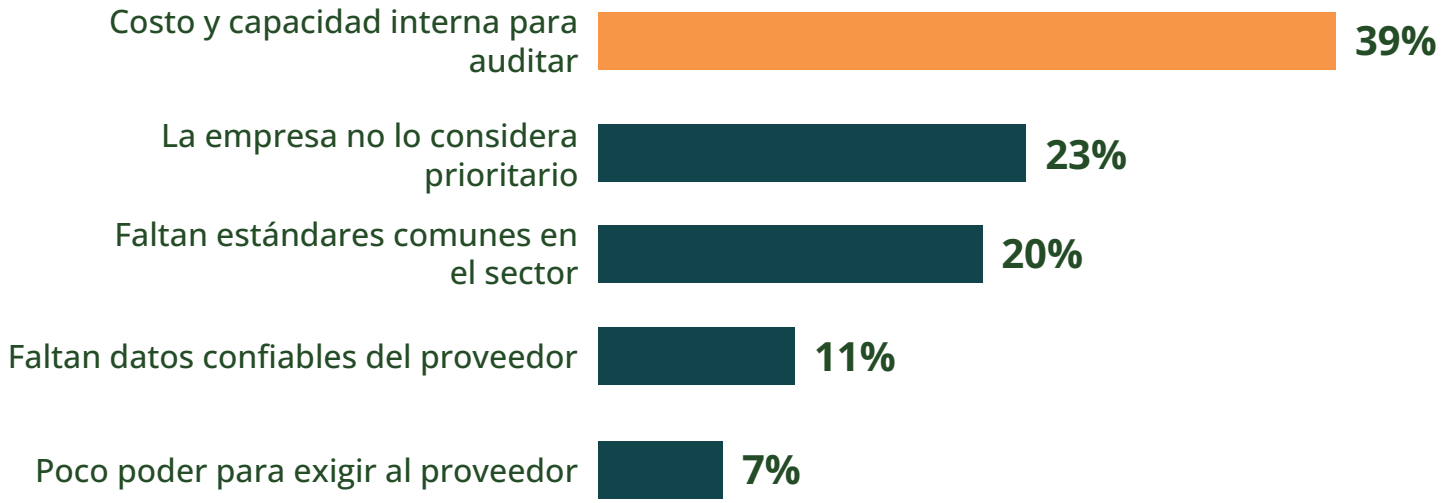
declara auditorías a proveedores

Las cláusulas en contratos bajan: 41% → 38% (2024 y 2026). Lo leemos como una polarización: más empresas verifican y más declaran no tener mecanismos.

*2024 y 2026 · Comparación directa · Se podían elegir varias opciones*

# El costo y la capacidad para auditar son la principal barrera

*¿Qué dificulta más gestionar el desempeño ESG de los proveedores?*




**20%**

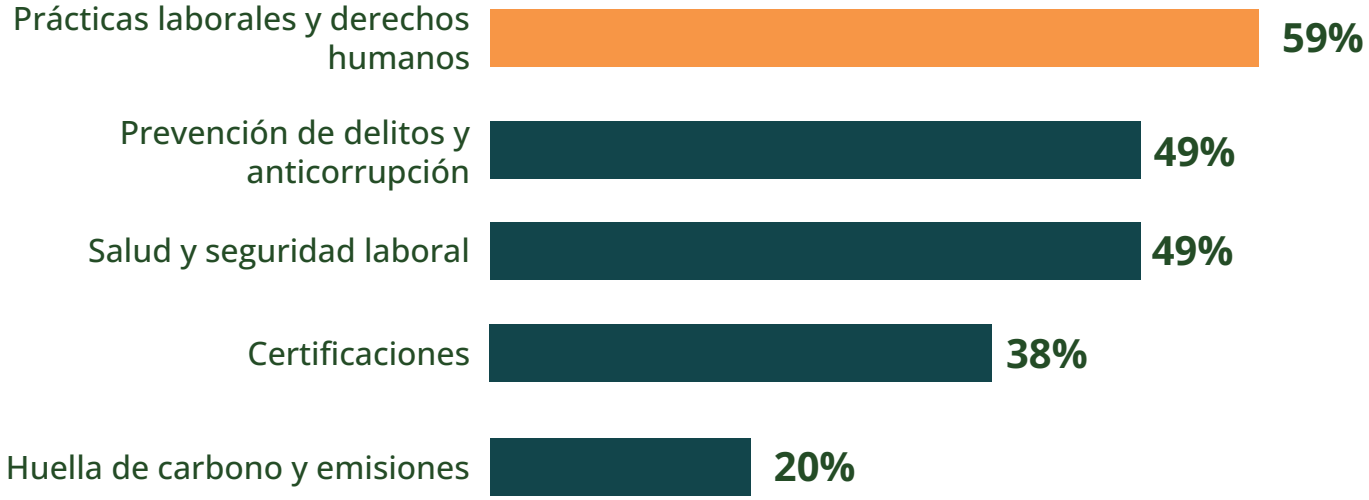
apunta a la falta de estándares comunes en el sector

El costo de auditar (39%) es la barrera principal. Uno de cada cinco señala una barrera que una empresa no resuelve sola: estándares compartidos, un espacio de acción gremial.

*2026 · P23 · 104 respuestas · Una opción por persona*

# Trabajo, derechos humanos y cumplimiento lideran los criterios para proveedores

*¿Qué criterios ESG considera más relevantes al evaluar proveedores? Los cinco más elegidos*




**59%**

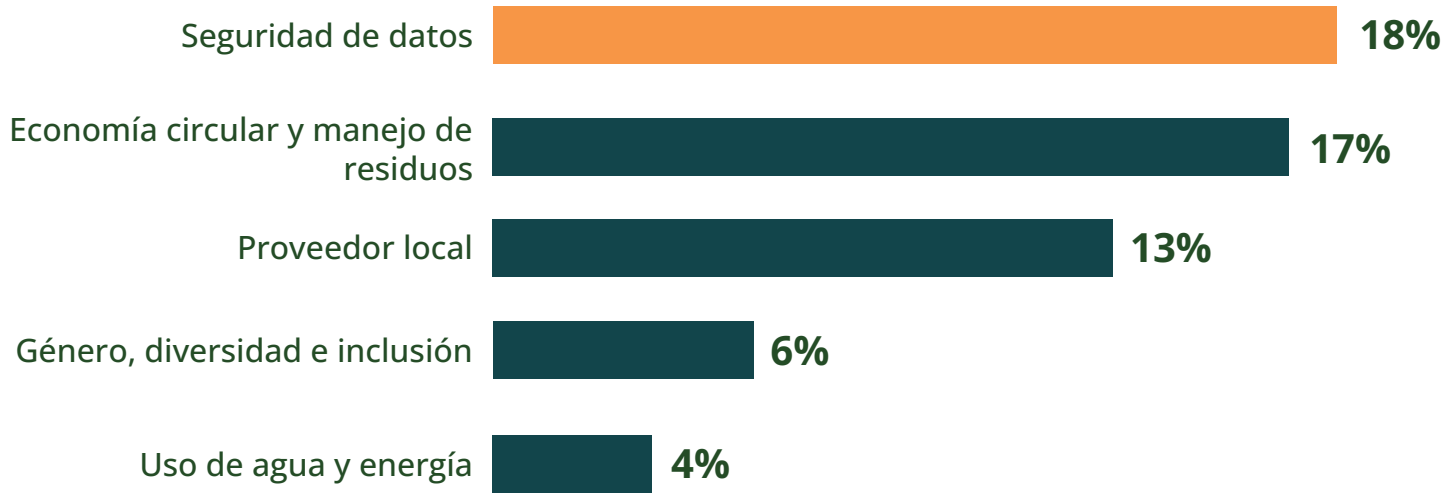
elige prácticas laborales y derechos humanos, el primer criterio

Le siguen prevención de delitos y anticorrupción, y salud y seguridad laboral (49% cada uno). El primer criterio ambiental, huella de carbono, llega a 20%.

*P24 · 104 respuestas · Hasta 3 opciones por persona · Se muestran los cinco primeros criterios*

# Seguridad de datos (18%) encabeza los criterios menos elegidos; agua y energía llega a 4%

*La misma pregunta sobre evaluación de proveedores: los otros cinco criterios cerrados*




**18%**

elige seguridad de datos como criterio para proveedores

En la pregunta sobre riesgos sociales, 44% ve el mal manejo de datos como riesgo propio; son preguntas distintas. A nuestro juicio, el riesgo de datos se reconoce en la empresa más que en su cadena.

*2026 · P24 · 104 respuestas · Hasta 3 opciones por persona · Otros abiertos: 3%*

# Transporte y logística: 54% mide sus emisiones, pero solo 18% usa criterios ESG para elegir a esas empresas

*Dos preguntas sobre transporte y logística en la cadena de valor*

**54%**

mide, total o parcialmente, las emisiones del transporte y la logística de su cadena de valor (Alcance 3)

**18%**

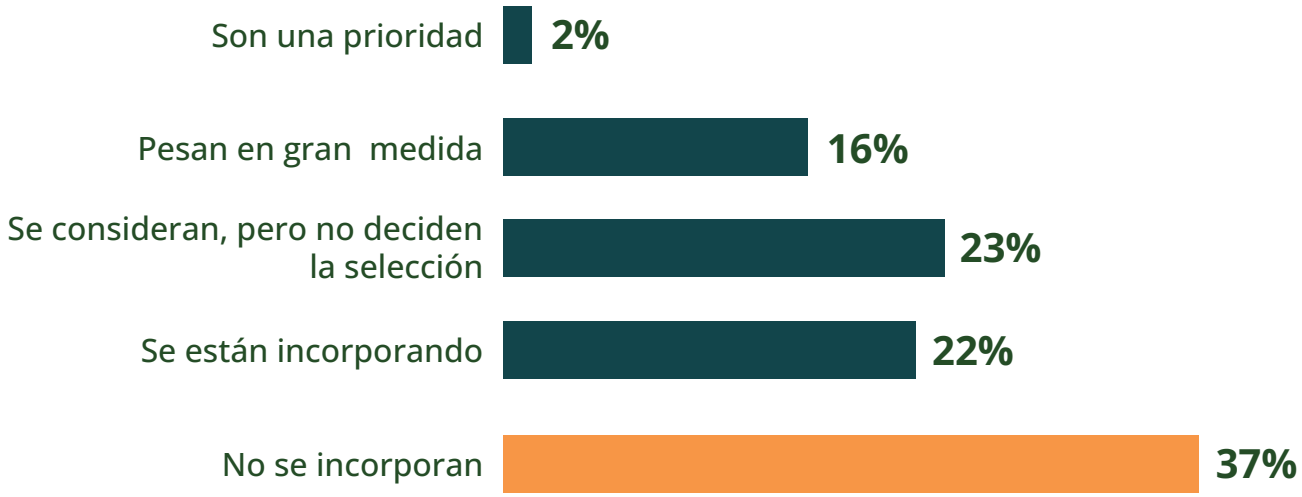
da mucho peso o prioridad a criterios ESG al elegir empresas de transporte y logística

Medir emisiones logísticas está más extendido que decidir con criterios ESG al contratar transporte. Son preguntas distintas: no se puede suponer que corresponden a las mismas personas.

*P25 y P26 · 104 respuestas · No se presupone coincidencia entre ambos grupos*

# 37% no usa criterios ESG al elegir empresas de transporte

*¿Cuánto pesan los criterios ESG al seleccionar operadores de transporte y logística?*




**59%**

no incorpora criterios ESG (37%) o está en proceso de hacerlo (22%)

Por otro lado, solo 18% les da peso decisivo o prioridad.

# Se reconoce el riesgo de los proveedores, pero faltan datos verificables

*Información disponible sobre las prácticas ambientales, sociales y de gobernanza de proveedores*

**53%**

cuenta con información parcial y autodeclarada, o no recopila información ESG de proveedores

**8,7%**

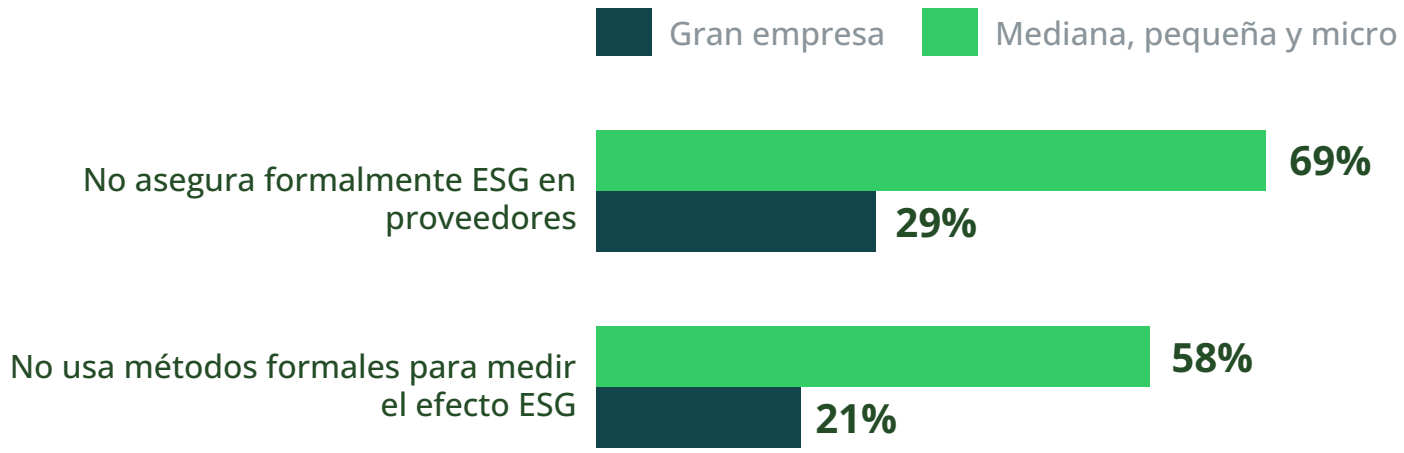
cuenta con datos verificados y trazables de la mayoría de sus proveedores

Entre las 54 respuestas que ven alta relevancia reputacional en sus proveedores, 20 (37%) tienen baja o nula visibilidad sobre ellos.

*P21 y P22 · 104 respuestas · Cruce: 20 de 54 respuestas con relevancia alta*

# Las empresas de menor tamaño declaran menos controles y medición

*Comparación dentro de 2026 entre grandes empresas y empresas medianas, pequeñas y micro*




**69%**

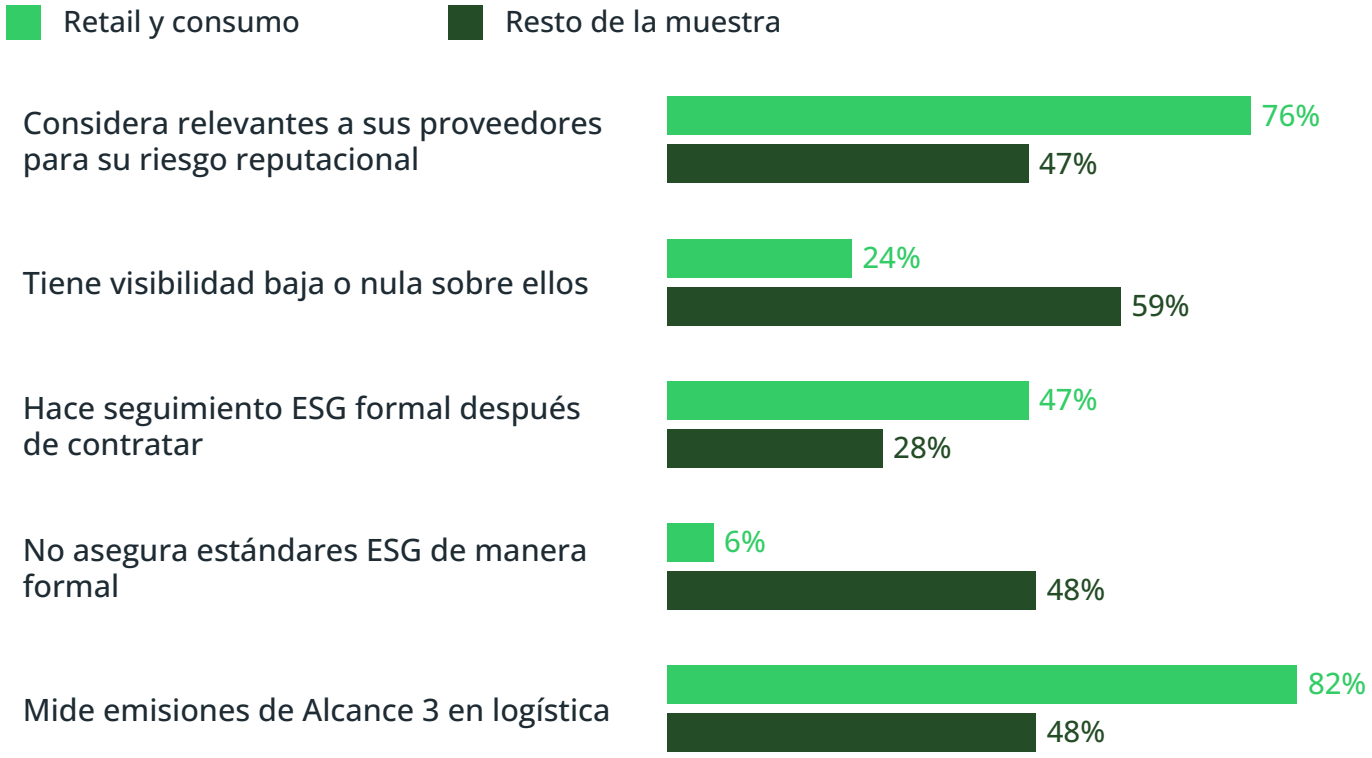
de las empresas de menor tamaño no asegura ESG en proveedores

La valoración de ESG es similar en ambos grupos («fundamental»: 36% y 31%). La distancia está en las capacidades de control y medición. Grupo menor: 26 respuestas.

*Clasificación por facturación · Proveedores: 75 grandes / 26 menores · Reputación: 76 / 26 · P20 y P16*

# Retail reconoce más el riesgo de sus proveedores y declara más control que el resto de la muestra

*Indicadores de proveedores y logística: retail (17 respuestas) frente al resto de la muestra (87)*




**6%**

de retail no asegura estándares ESG en proveedores (48% en el resto)

La selección inicial es similar (41% en ambos grupos). La diferencia aparece en el seguimiento y la visibilidad. Retail tiene 17 respuestas: las diferencias son indicativas.

*2026 · P18–P22 y P25 · Retail n=17; resto n=87 (P20: 86) · Diferencias indicativas*

CONTENIDO


01 Reputación y riesgos

02 Gobernanza e incentivos

03 Medir el valor de ESG

04 Proveedores y logística

**05 Género y horizonte**

06 Conclusiones

A Anexo


# 05

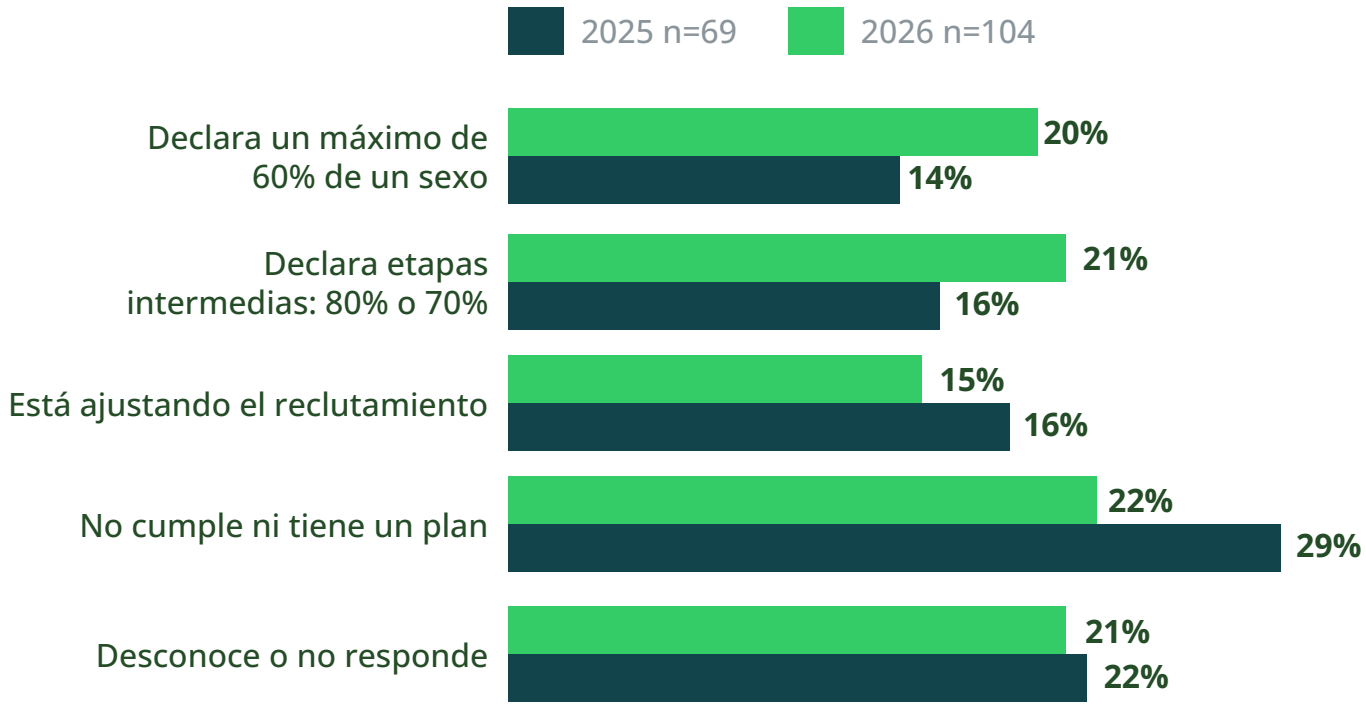
# Género y horizonte

La mayoría aún espera más regulación y transparencia, y pide herramientas para medir.

LÁMINAS 44-47

# 41% declara cumplir o avanzar hacia mayor equilibrio de género en el directorio

*Avance declarado hacia directorios donde ningún sexo supere 60% de participación*




**30% → 41%**

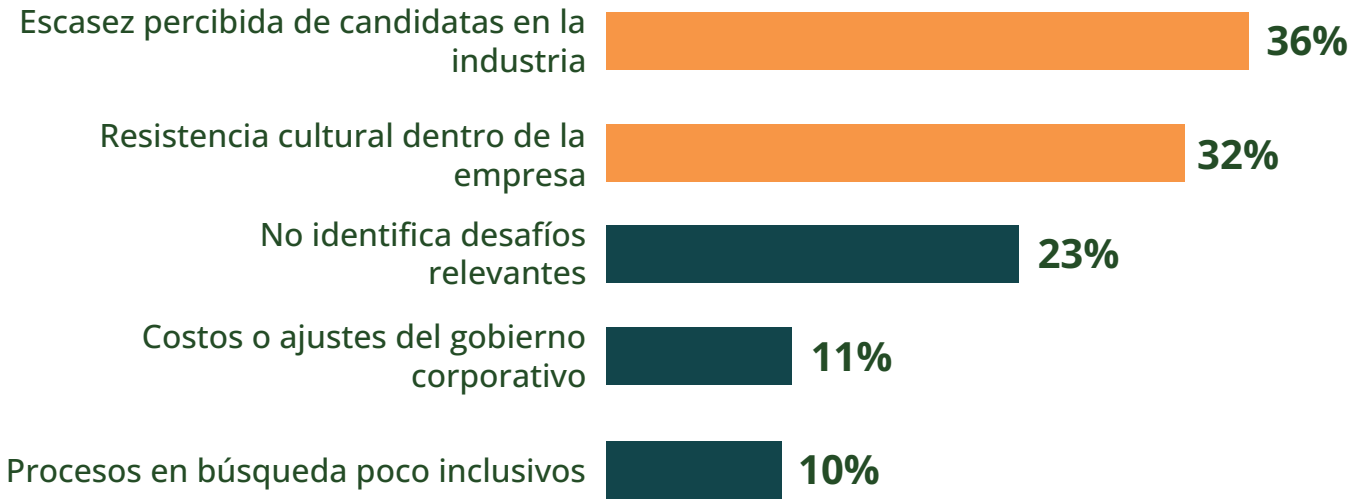
declara cumplir o avanzar en etapas intermedias

Sin plan: 29% → 22% (2025 y 2026). Lo interpretamos como una señal de que la obligación legal acelera la gestión.

*2025 y 2026 · Comparación directa · Autodeclaración, sin acreditar cumplimiento legal*

# La escasez percibida de candidatas (36%) y la cultura interna (32%) son los desafíos más citados

*¿Qué dificulta avanzar hacia directorios con mayor equilibrio entre hombres y mujeres?*




**36%**

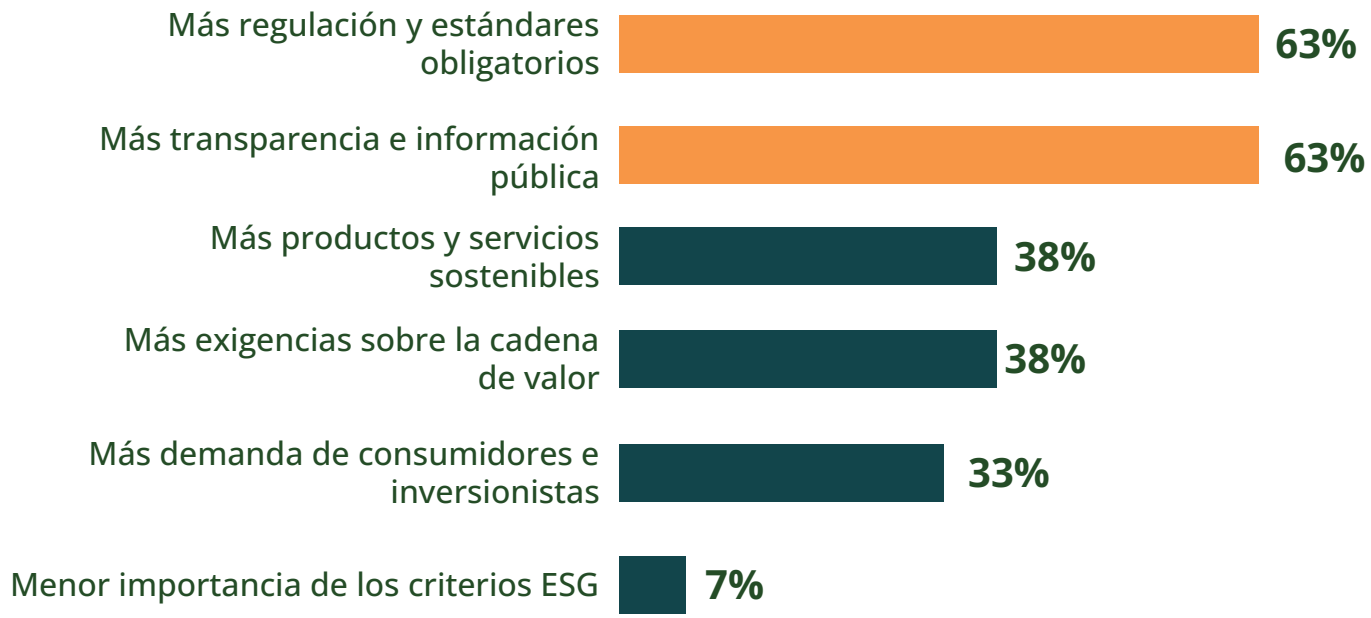
señala escasez percibida de candidatas

23% no identifica desafíos relevantes. El orden de los dos primeros se mantiene desde 2025.

*2026 · P29 · 104 respuestas · Hasta 2 opciones por persona · Otros abiertos: 13%*

# Regulación y transparencia: 63% espera más de cada una en cinco años

*¿Qué cambios anticipa para su sector en los próximos cinco años?*




**63%**

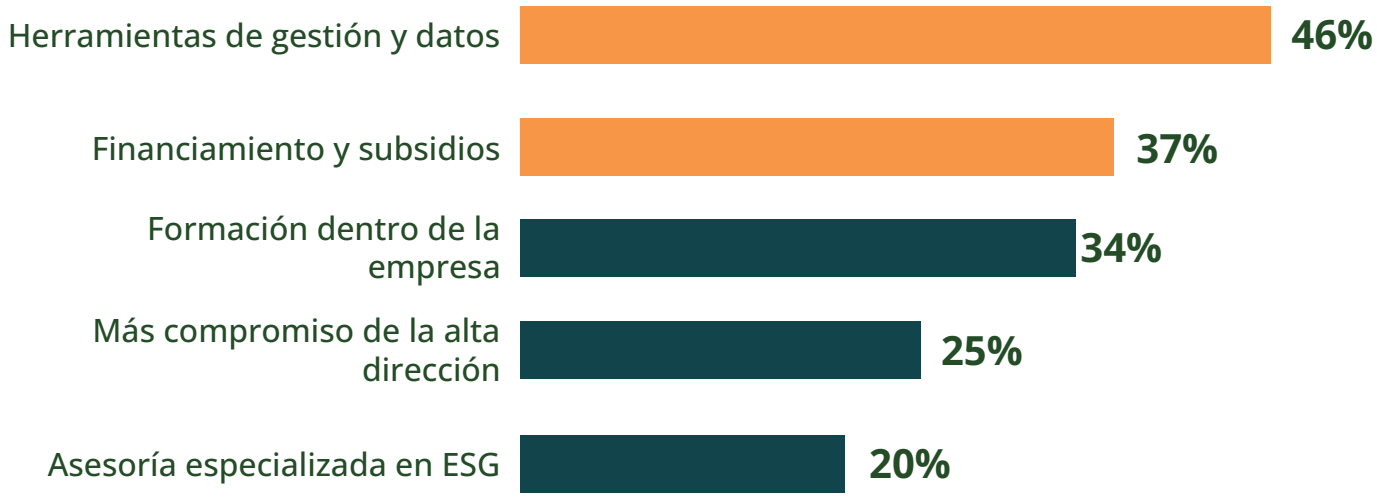
espera más regulación y estándares obligatorios

En 2024, 81% esperaba más regulación (comparación referencial). Nuestra lectura: la obligación pesa menos como motor y ESG tiene que sostenerse por su valor.

*2026 · P35 · 104 respuestas · Hasta 3 opciones por persona*

# Herramientas y datos (46%) es el apoyo más pedido por tercer año

*¿Qué apoyos necesita la empresa para fortalecer sus prácticas ESG?*




**46%**

pide herramientas y datos, primer apoyo en 2024, 2025 y 2026

A nuestro juicio, la demanda de herramientas refleja las brechas de medición del capítulo 3. 25% pide más compromiso de la alta dirección.

*2026 · P36 · 104 respuestas · Hasta 2 opciones por persona*

CONTENIDO


01 Reputación y riesgos

02 Gobernanza e incentivos

03 Medir el valor de ESG

04 Proveedores y logística

05 Género y horizonte

**06 Conclusiones**

A Anexo


# 06 Conclusiones

De la convicción a la demostración: una transición incompleta.

LÁMINAS 49-50

# Tres tareas para que ESG demuestre su valor

## 01

### Medir el valor completo

Retorno financiero, riesgo evitado y efecto reputacional, cada uno con su método.

**PUNTO DE PARTIDA · P30 Y P16**

48% sin método de retorno; 31% sin método reputacional

## 02

### Verificar la cadena

Datos verificados de los proveedores de mayor riesgo, no solo cláusulas en el contrato.

**PUNTO DE PARTIDA · P22**

91% no tiene datos verificados de la mayoría de sus proveedores

## 03

### Llevar ESG a metas e incentivos

Que el directorio siga los resultados y estos lleguen a los bonos de los ejecutivos.

**PUNTO DE PARTIDA · P14 Y P11 × P30**

36% no vincula ESG a bonos. Con directorio bastante o muy involucrado, 40% calcula el retorno; en el resto, 16%.

*Propuesta de los autores a partir de los hallazgos, no una pregunta adicional de la encuesta*

*P11, P14, P16, P22 y P30 · 104 respuestas · Cruce P11 × P30: asociación, no causa*

# ESG mantiene su importancia; ahora tiene que demostrar su valor

## El desafío es de gestión: medir retorno, riesgo evitado y reputación, y que el liderazgo los convierta en metas e incentivos.

84% le asigna un rol importante o fundamental, pero 48% no tiene método para calcular su retorno y 36% no lo vincula a bonos.

**PARA CONVERSAR**

¿Qué evidencia puede mostrar hoy su empresa del valor de ESG, y quién responde por ella?

ANEXO DE CONSULTA

A

# Resultados completos y comparaciones

Las 36 preguntas de 2026 y las comparaciones que permite el cuestionario

# Tres de cada cuatro respuestas provienen de grandes empresas

**P2** *¿Cuál es el tamaño de tu organización, según facturación anual?* n=102
**P3** *¿Qué cargo desempeñas?* n=104

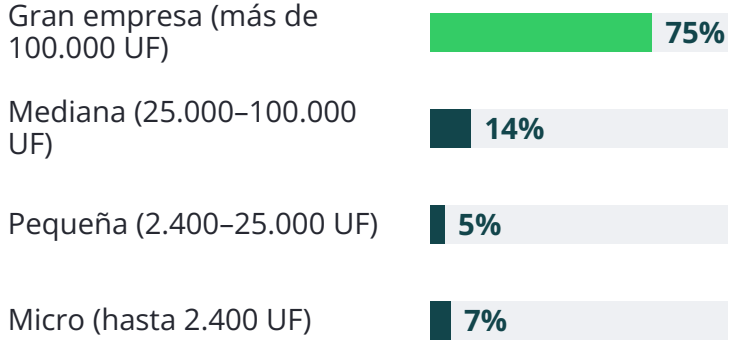
**104**

respuestas válidas, la mayor muestra de la serie

Campo: 1 de septiembre al 2 de octubre de 2026 · Microsoft Forms

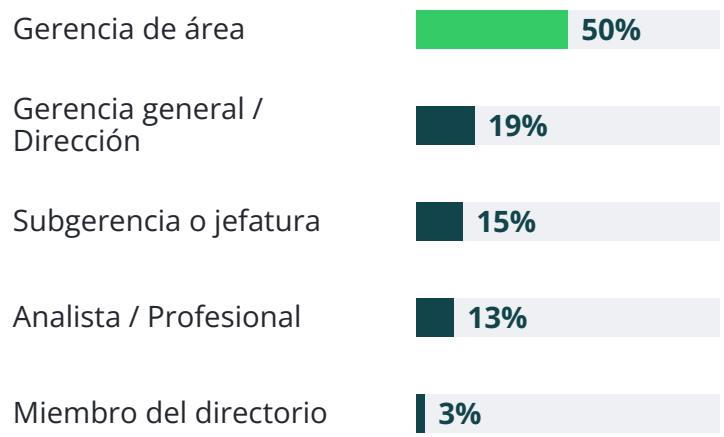
## Tamaño por facturación anual

*P2 · n=102*




## Cargo

*P3 · n=104*



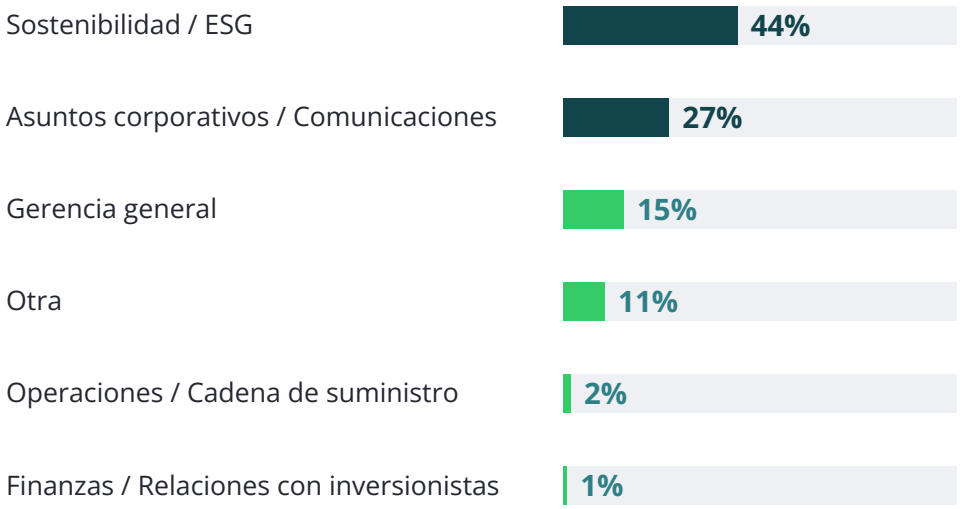

Fuente: Estudio ESG y Reputación 2026, n=104 salvo indicación. Dos respuestas sin tamaño declarado.

# Sostenibilidad y asuntos corporativos concentran 71% de las respuestas

**P4** *¿En qué área te desempeñas?* n=104
**P1** *¿A qué sector pertenece tu organización?* n=104

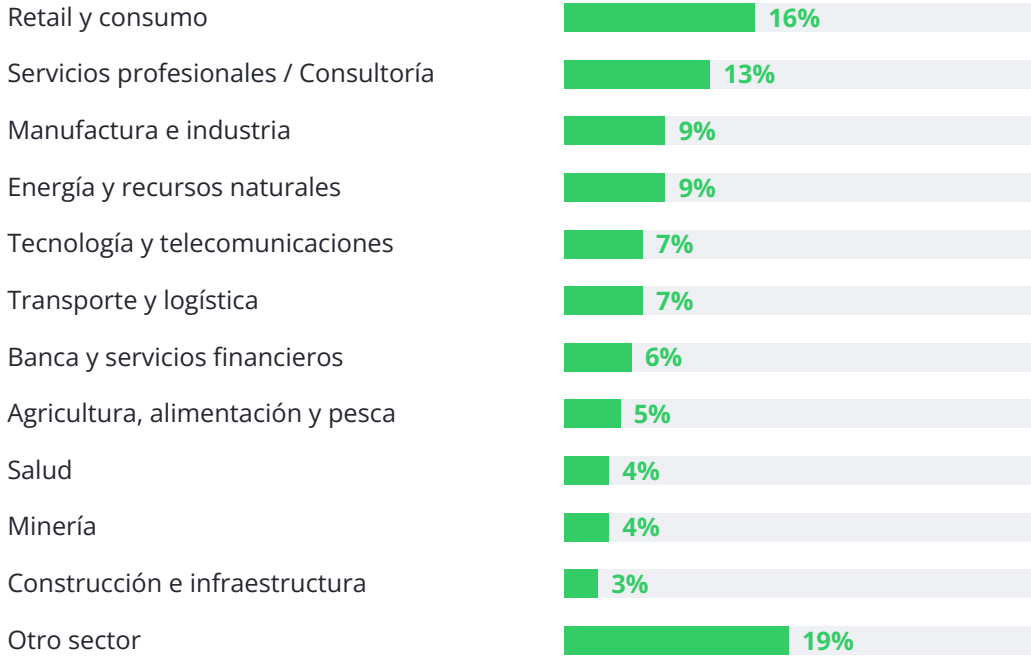
## Área

*P4 · n=104*




## Sector

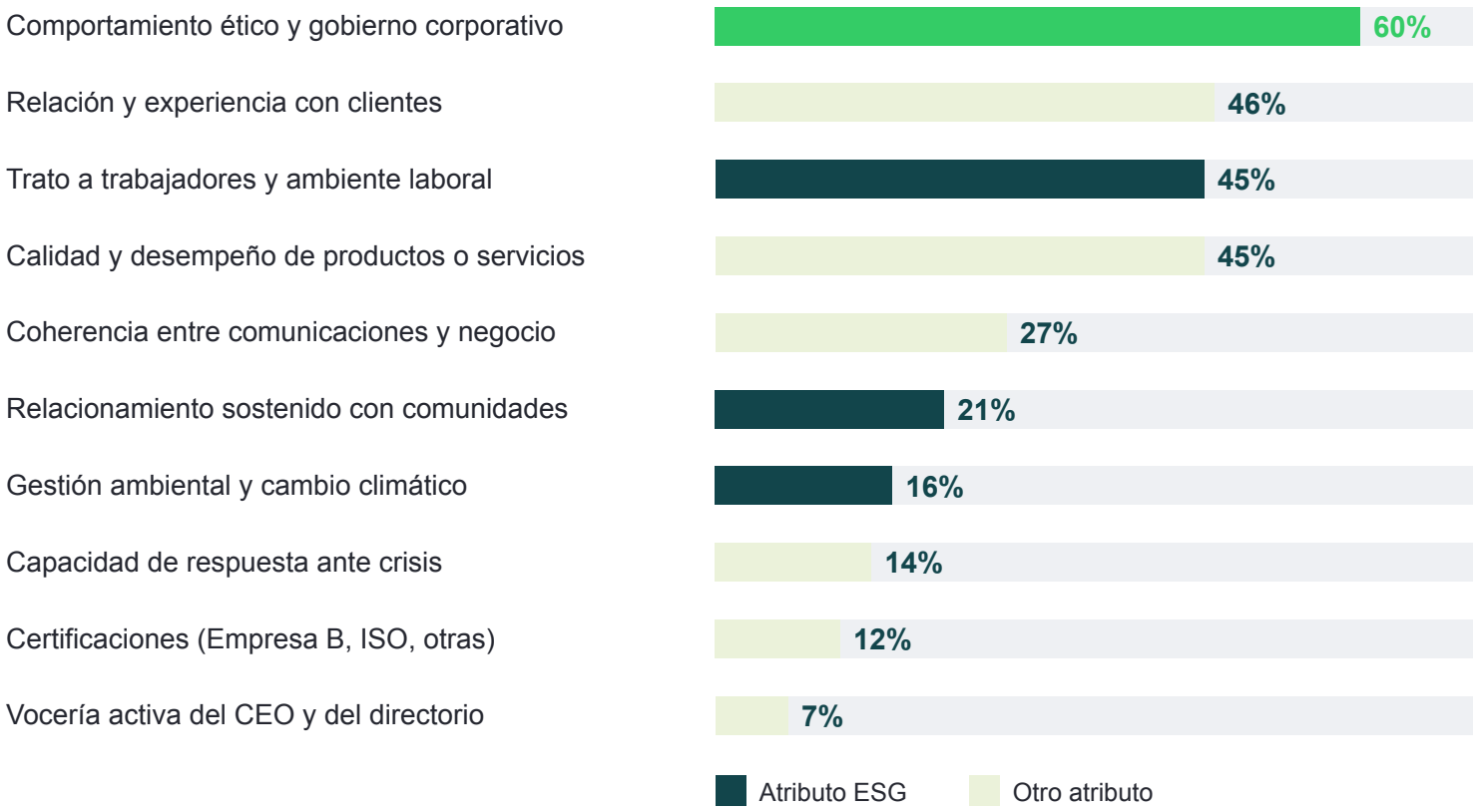
*P1 · n=104*




Fuente: Estudio ESG y Reputación 2026, n=104 salvo indicación.

# Ética y gobierno corporativo es el factor reputacional más citado: 60%

**P5** *Identifica los factores más determinantes para la reputación de la empresa (máximo 3).* n=104




**87%**

eligió al menos un atributo ESG entre sus tres factores (ética y gobierno, trabajadores, comunidades o gestión ambiental)

### Último lugar

La vocería del CEO y del directorio obtiene 7%, el porcentaje más bajo de los diez factores.

Fuente: Estudio ESG y Reputación 2026, n=104 salvo indicación. Selección múltiple: suma más de 100%.

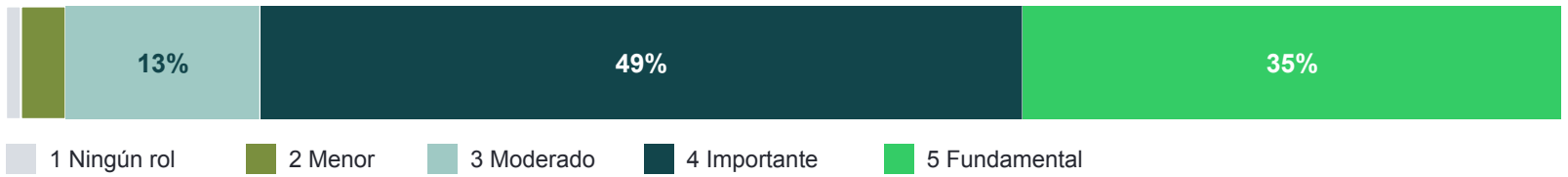
# 82% concuerda en que la reputación se construye también con desempeño ESG; 84% asigna a ESG un rol importante o fundamental

**P6** *La reputación corporativa hoy se construye a partir de un buen desempeño económico, ambiental, social y de gobernanza. ¿Cuán de acuerdo estás?* n=104
**P7** *¿Qué rol juegan las prácticas ESG en la construcción y mantención de la reputación de tu empresa?* n=104

## P6 · Grado de acuerdo




## P7 · Rol de ESG en la reputación



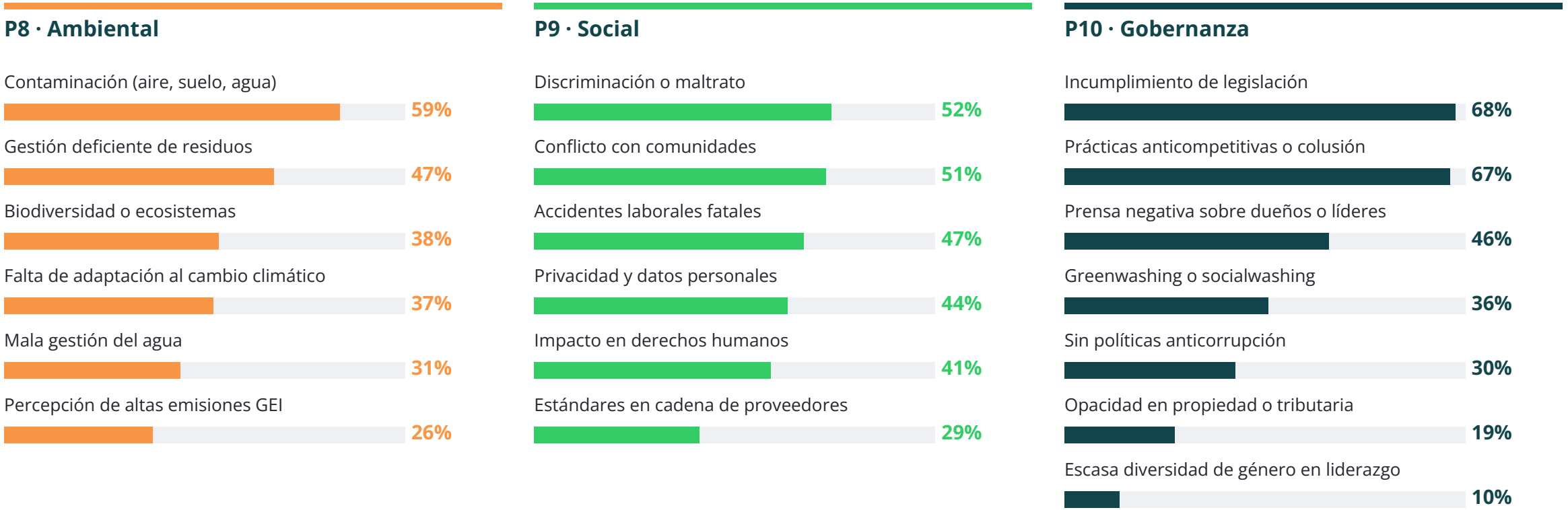

**Nota sobre P6**

13 respuestas (12,5%) marcaron "muy en desacuerdo". Doce de ellas asignan a ESG un rol importante o fundamental en P7, lo que sugiere una posible lectura invertida de la escala [POR CONFIRMAR]. Por eso los mensajes principales usan P7.

Fuente: Estudio ESG y Reputación 2026, n=104 salvo indicación. Escalas de 1 a 5. Ver decisión D08 de la base auditable.

# Incumplimiento legal y colusión encabezan los riesgos, con dos de cada tres menciones

**P8–P10** *Marca las situaciones más relevantes para el riesgo reputacional de una empresa de tu sector (máximo 3 por dimensión).* n=104

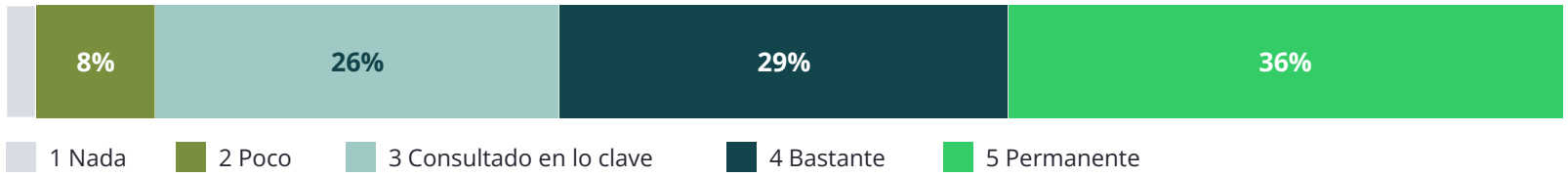



Fuente: Estudio ESG y Reputación 2026, n=104 salvo indicación. Respuestas abiertas ("otro") con una mención cada una no se grafican.

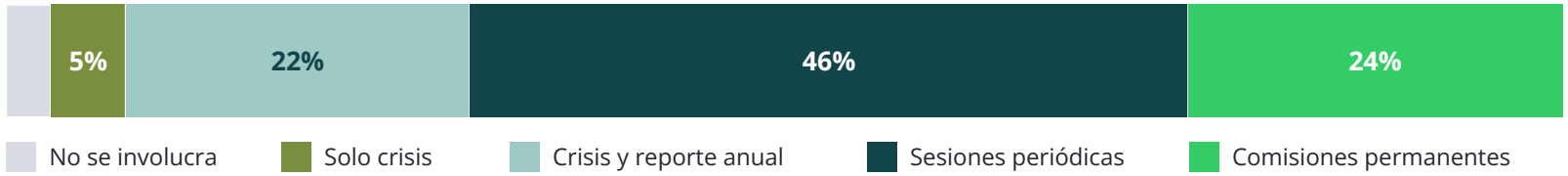
# 64% declara un directorio bastante o muy involucrado en el seguimiento de ESG

**P11** *¿Cuán involucrado está el directorio en el seguimiento de los asuntos ESG?* n=104
**P12** *¿En qué situaciones se involucra el directorio?* n=104

### P11 · Involucramiento del directorio




### P12 · Situaciones en que se involucra




**64%**

con directorio bastante involucrado o parte permanente de la decisión (4–5)

**27%**

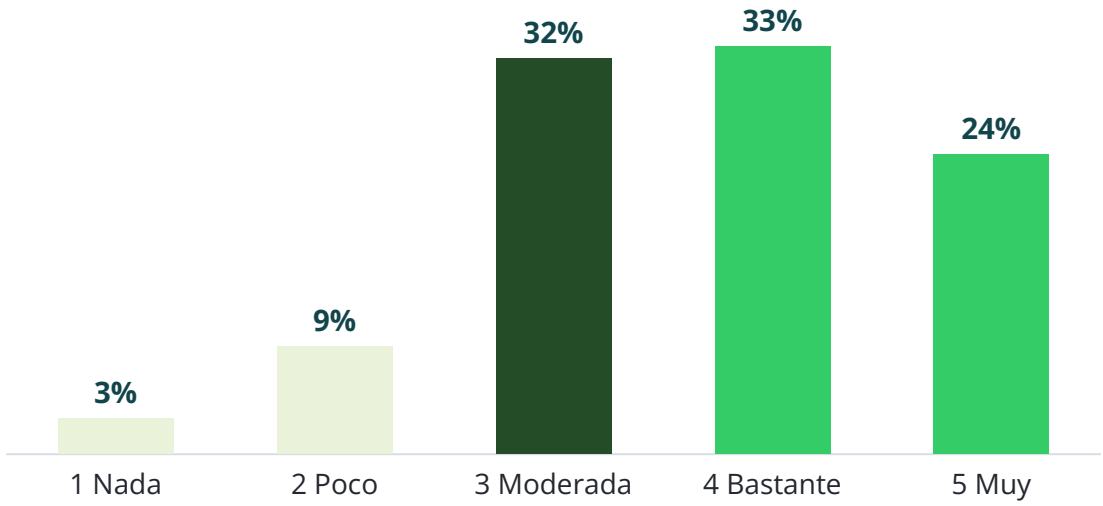
ve al directorio intervenir solo en crisis o en el reporte anual

Fuente: Estudio ESG y Reputación 2026, n=104 salvo indicación. Escalas de 1 a 5.

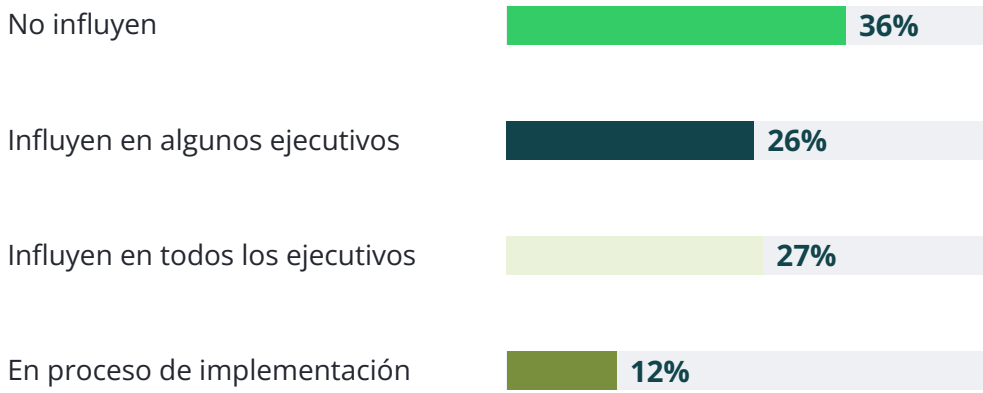
# 57% integra los riesgos ESG en su planificación; 36% no vincula KPI ESG a incentivos ejecutivos

**P13** *¿Qué tan integrados están los riesgos ESG en la planificación estratégica de tu empresa?* n=104
**P14** *¿En qué medida los KPI ESG influyen en los bonos o incentivos de la plana ejecutiva?* n=104

## P13 · Integración en la planificación




## P14 · KPI ESG en bonos o incentivos




**53%** vincula KPI ESG a bonos de algunos o de todos los ejecutivos.

Fuente: Estudio ESG y Reputación 2026, n=104 salvo indicación. P13 en escala de 1 a 5.

# Integración de riesgos y un área de sostenibilidad con presupuesto son los elementos de gobernanza más asociados a la reputación ESG

**P15** *¿Qué elementos de gobernanza y liderazgo han contribuido más a la reputación ESG de tu empresa? (máximo 3)* n=104




**Mecanismos sobre personas**

Los dos elementos más citados son estructuras de gestión. La vocería del CEO aparece en tercer lugar, con 38%.

**Formación**

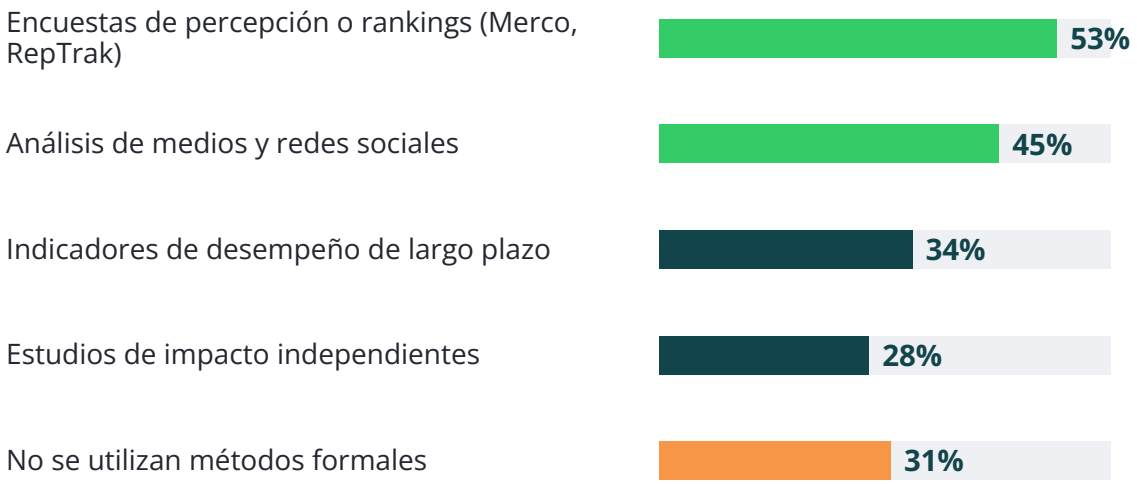
La formación ESG de directores y ejecutivos es el elemento menos citado: 18%.

Fuente: Estudio ESG y Reputación 2026, n=104 salvo indicación. Selección múltiple: suma más de 100%.

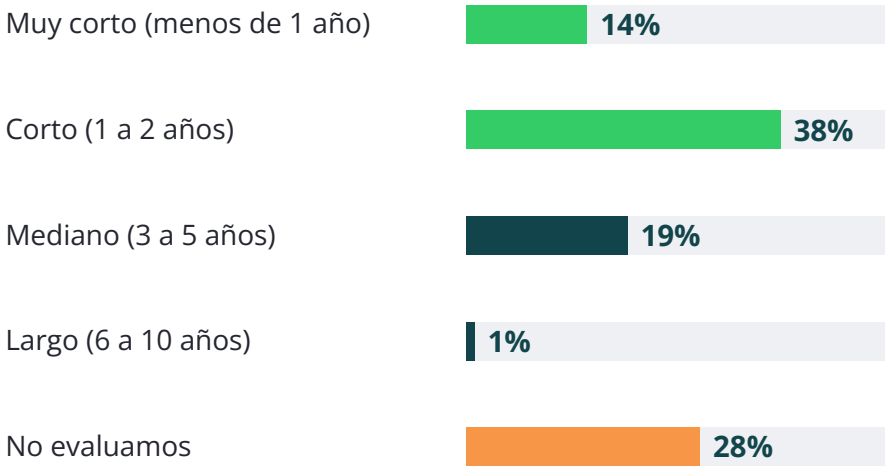
# 53% menciona encuestas o rankings; 31% selecciona la ausencia de métodos formales

**P16** *¿Qué métodos usas para medir el impacto reputacional de tus iniciativas ESG? (todas las que apliquen)* n=104
**P17** *¿En qué plazo evalúas el impacto de las iniciativas ESG en la reputación de tu empresa?* n=104

## P16 · Métodos de medición




## P17 · Plazo de evaluación

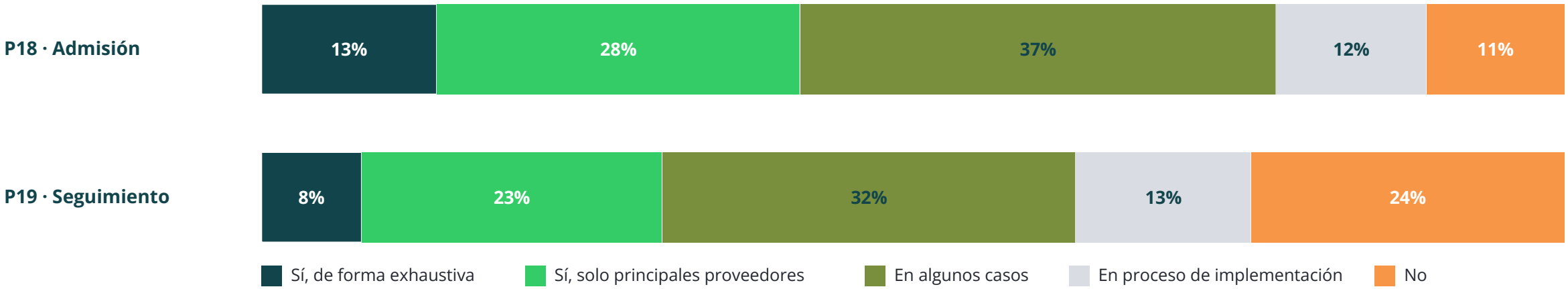



**52%** evalúa el impacto en dos años o menos.

Fuente: Estudio 2026, n=104. P16 múltiple: 3 respuestas combinan ausencia de métodos con métodos formales.

# 41% exige criterios ESG para admitir proveedores; 31% hace seguimiento formal una vez contratados

**P18** *¿Consideras criterios ESG al seleccionar proveedores o socios comerciales (admisibilidad)?* n=104
**P19** *¿Evalúas el desempeño ESG de tus proveedores una vez contratados (seguimiento)?* n=104




**41%**
aplica criterios ESG formales al admitir (exhaustiva o principales)

**31%**
hace seguimiento ESG formal después de contratar

**24%**
no evalúa a sus proveedores una vez contratados

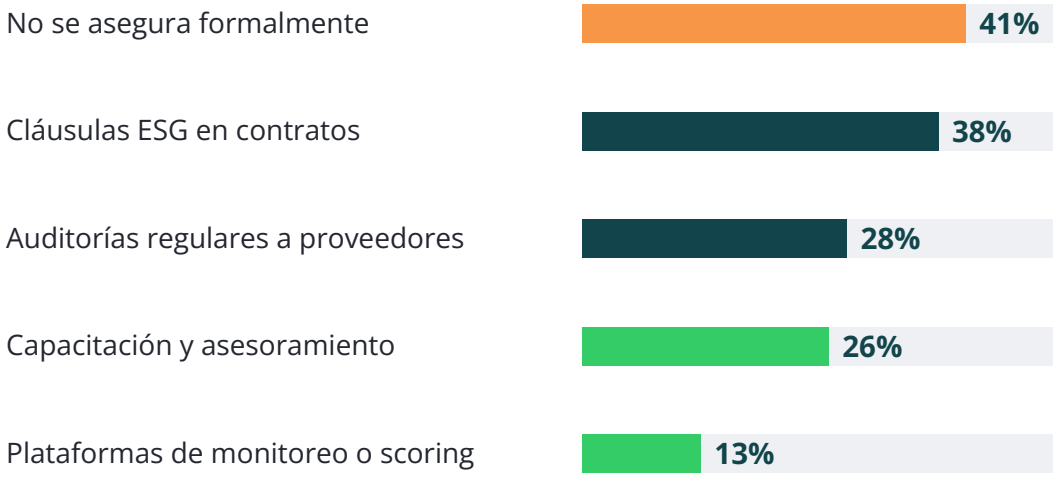
Fuente: Estudio ESG y Reputación 2026, n=104 salvo indicación.

# 41% no asegura formalmente estándares ESG en su cadena; el costo de auditar es la principal barrera

**P20** *¿Cómo aseguras que los estándares ESG se mantengan en tu cadena de suministro? (todas las que apliquen)* n=103
**P23** *¿Cuál es la principal barrera para gestionar el desempeño ESG de tu cadena de proveedores?* n=104

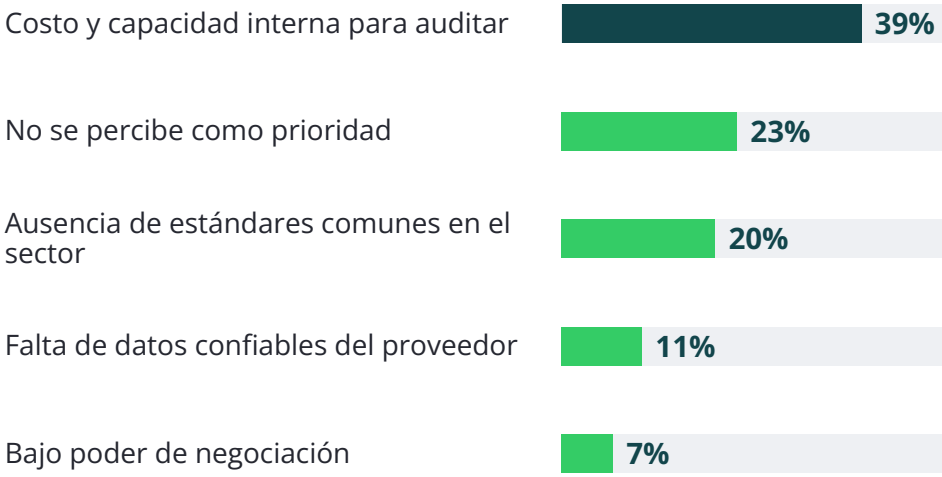
## P20 · Mecanismos de aseguramiento

*n=103 · selección múltiple*




## P23 · Principal barrera

*n=104 · respuesta única*




Fuente: Estudio ESG y Reputación 2026. P20: una respuesta en blanco (n=103).

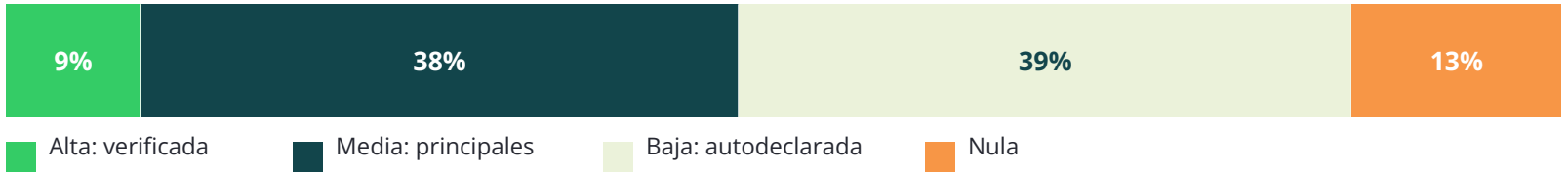
# 52% considera relevante el desempeño ESG de sus proveedores; 53% tiene visibilidad baja o nula sobre él

**P21** *¿Qué tan relevante es el desempeño ESG de tus proveedores para el riesgo reputacional de tu empresa?* n=104
**P22** *¿Qué nivel de visibilidad tienes sobre las prácticas ESG de tus proveedores?* n=104

### P21 · Relevancia para el riesgo reputacional




### P22 · Visibilidad sobre prácticas ESG de proveedores



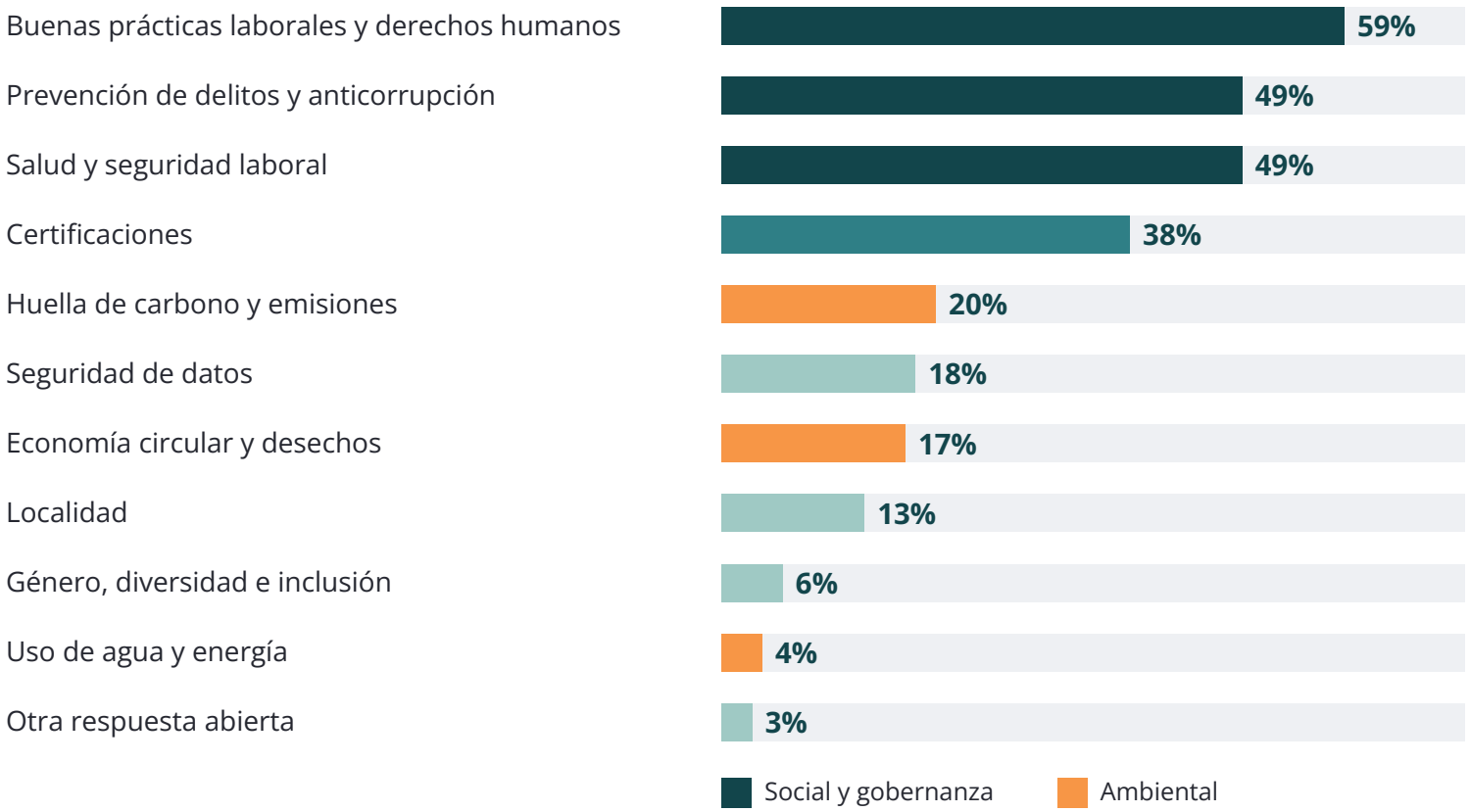

**8,7%**
cuenta con datos verificados y trazables de la mayoría de sus proveedores

**13%**
no recopila información ESG de proveedores

Fuente: Estudio ESG y Reputación 2026, n=104 salvo indicación. P21 en escala de 1 a 5.

# Prácticas laborales y derechos humanos encabezan los criterios para evaluar proveedores: 59%

**P24** *¿Qué criterios ESG consideras más relevantes al momento de evaluar proveedores? (máximo 3)* n=104




### Foco social y de cumplimiento

Los tres criterios más citados son laborales o de cumplimiento normativo. El primer criterio ambiental, huella de carbono, llega a 20%.

### Diversidad

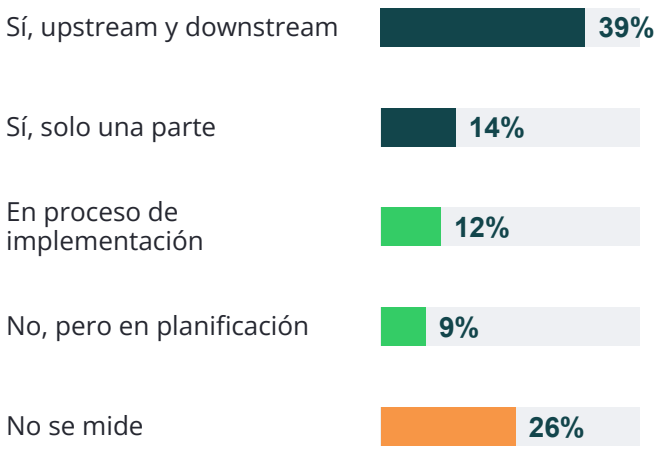
Género, diversidad e inclusión: 6% de las menciones como criterio de evaluación.

Fuente: Estudio ESG y Reputación 2026, n=104 salvo indicación. Selección múltiple: suma más de 100%.

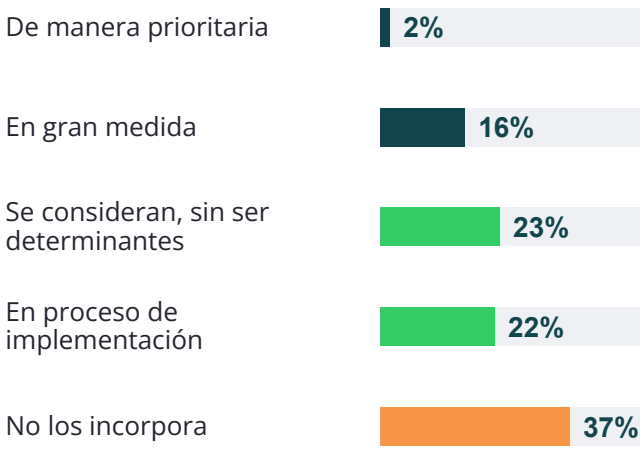
# 54% mide emisiones de Alcance 3 en logística, pero 37% no usa criterios ESG para elegir operadores

**P25** *¿Tu empresa mide las emisiones de Alcance 3 asociadas al transporte y la logística?* n=104
**P26** *¿En qué medida incorporas criterios ESG en la selección de operadores logísticos y de transporte?* n=104
**P27** *¿Qué tan relevante es el impacto de la logística, el transporte y la distribución para tu riesgo reputacional?* n=104

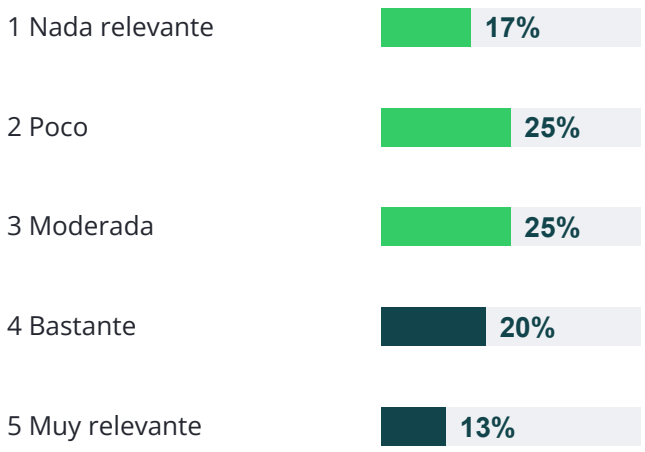
### P25 · Medición de Alcance 3




### P26 · Criterios ESG para operadores




### P27 · Relevancia reputacional




**54%** mide Alcance 3 en logística, total o parcialmente

**18%** incorpora criterios ESG en gran medida o como prioridad

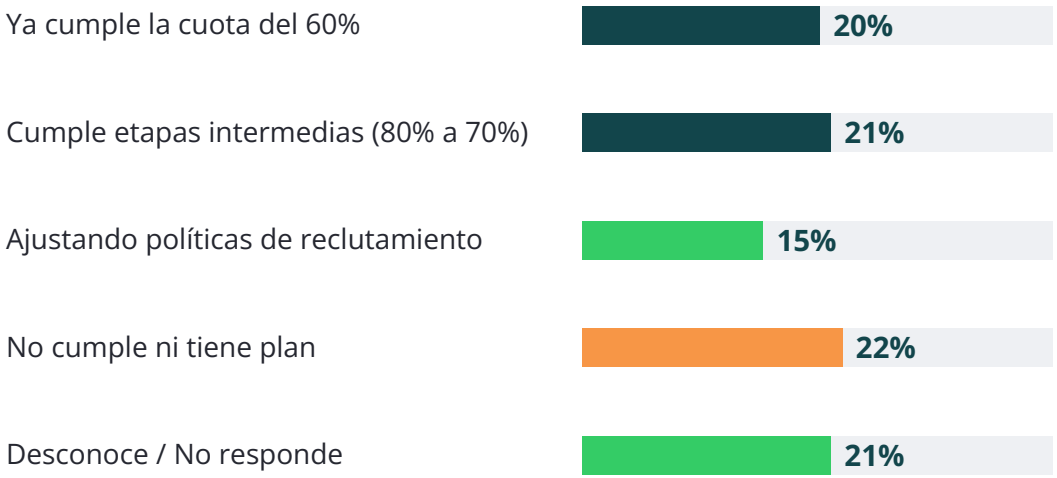
**33%** considera la logística bastante o muy relevante

Fuente: Estudio ESG y Reputación 2026, n=104 salvo indicación. P27 en escala de 1 a 5.

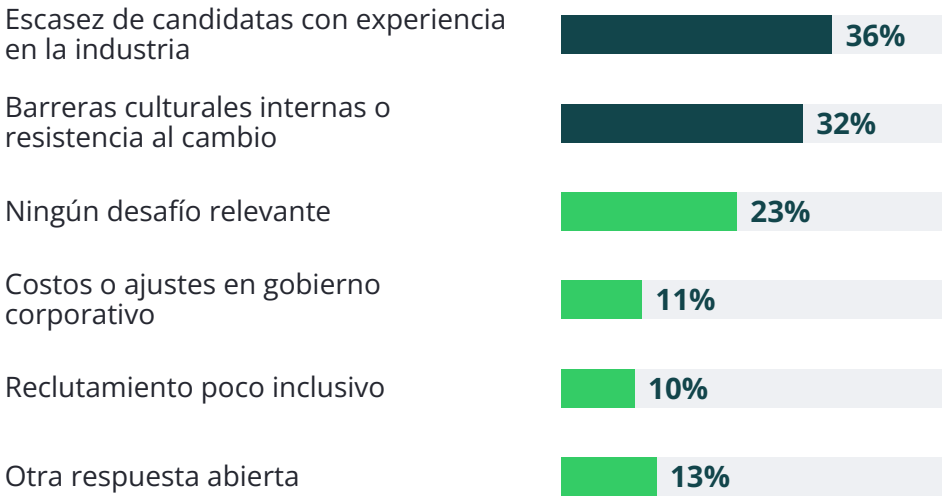
# 41% declara cumplir o avanzar en representación de género; 22% declara no tener plan

**P28** *Respecto de la Ley Más Mujeres en Directorios, ¿cuál es el nivel de avance de tu organización hacia una representación más equilibrada en el directorio?* n=104
**P29** *¿Qué desafíos consideras más relevantes al implementar la Ley Más Mujeres en Directorios en tu organización? (máximo 2)* n=104

## P28 · Nivel de avance




## P29 · Desafíos de implementación




21% no sabe o no responde. Sin forma societaria, estas respuestas no acreditan cumplimiento legal.

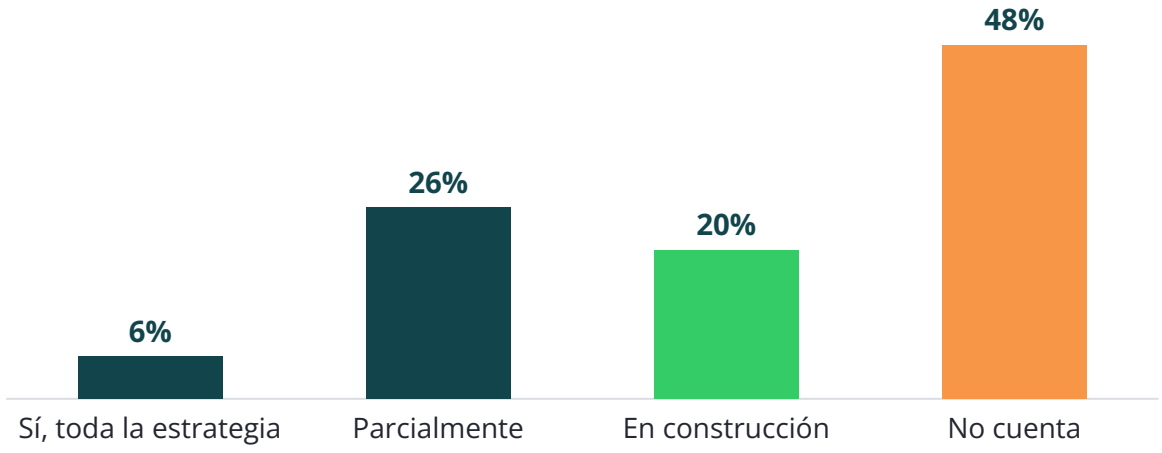
Fuente: Estudio ESG y Reputación 2026, n=104 salvo indicación. P29 de selección múltiple: suma más de 100%.

# 48% no tiene metodología para cuantificar el retorno financiero de sus proyectos ESG; 6% la aplica a toda su estrategia

**P30** *¿Cuenta tu empresa con una metodología para cuantificar financieramente el retorno de sus proyectos ASG?* n=104
**P31** *Si tu empresa cuantifica el retorno de sus proyectos ASG, ¿qué metodología utiliza?* n=88

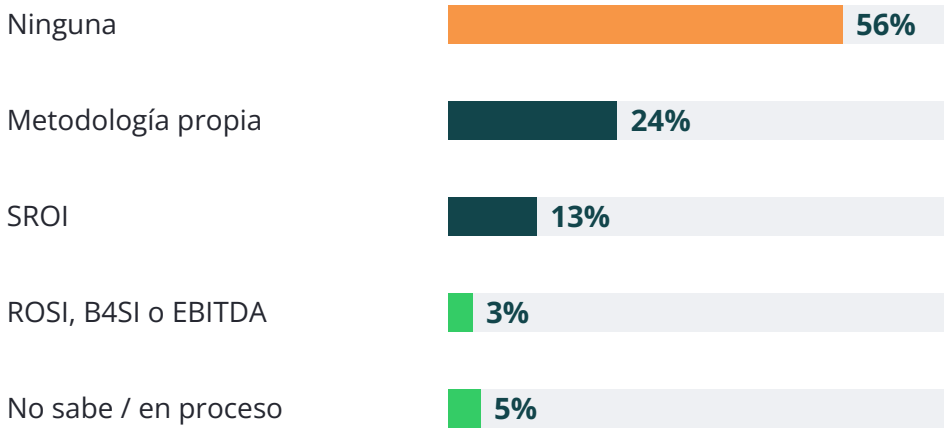
## P30 · Metodología de cuantificación

*n=104*




## P31 · Metodología utilizada

*n=88 · pregunta condicional, respondida también por quienes no cuantifican*




Entre quienes nombran una metodología (35 respuestas), la propia y SROI suman 32.

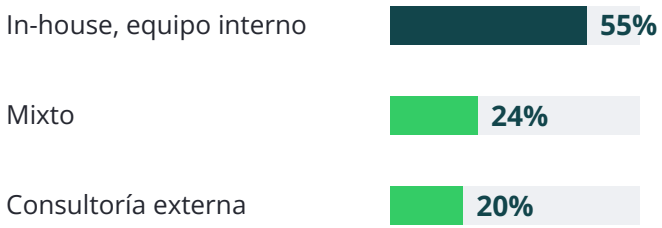
Fuente: Estudio ESG y Reputación 2026. P31 base n=88.

# Equipos internos lideran entre las respuestas a P32; en P33, la prioridad aparece como barrera

**P32** *Si tu empresa cuantifica, ¿qué equipos realizan esa medición?* n=49
**P33** *Si tu empresa no cuantifica, ¿cuál es la principal barrera?* n=76
**P34** *¿En qué proyectos de sostenibilidad es más prioritario para tu empresa cuantificar el retorno (ROI)?* n=95

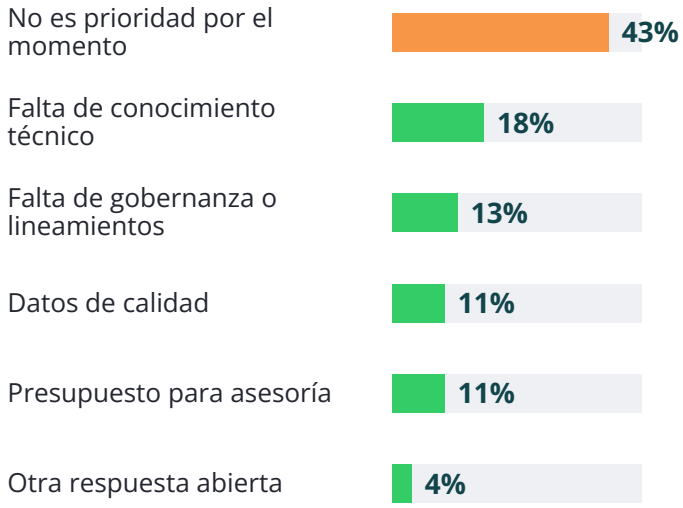
## P32 · Quién mide

*n=49*



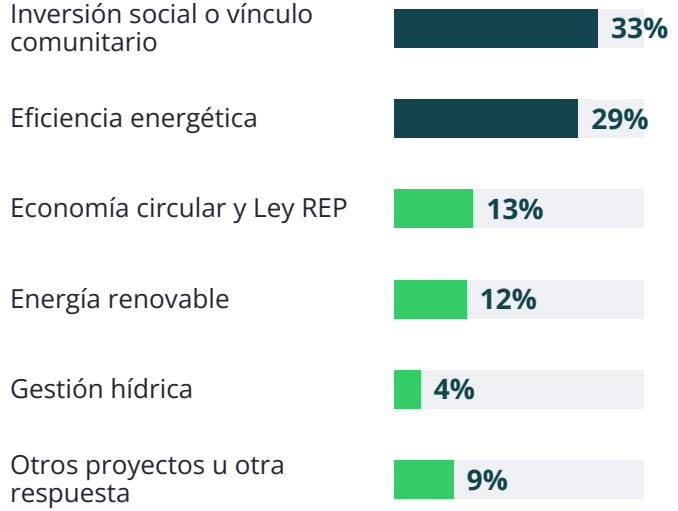

## P33 · Barrera de quien no mide

*n=76*




## P34 · Dónde medir ROI

*n=95*

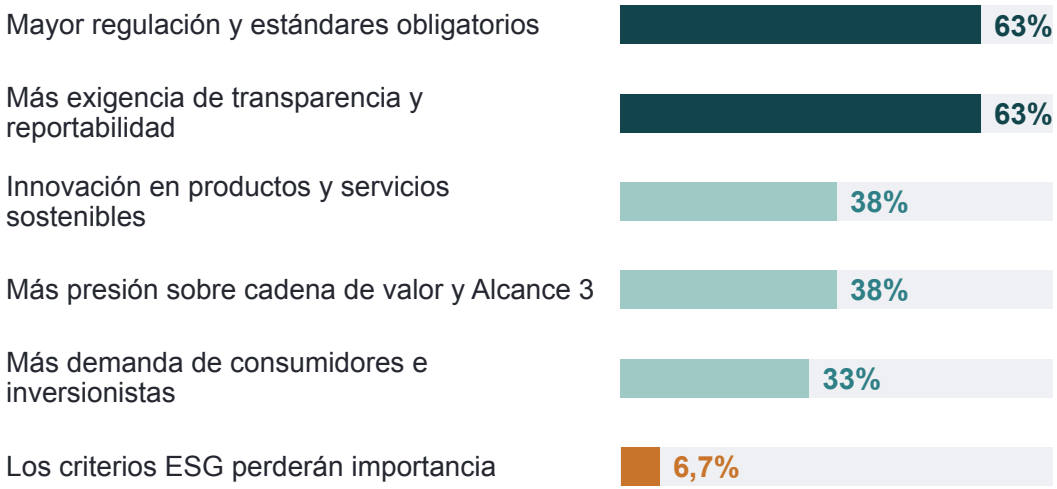



P32 n=49, P33 n=76, P34 n=95. Sin depuración por salto condicional: no representan exclusivamente los subgrupos previstos.

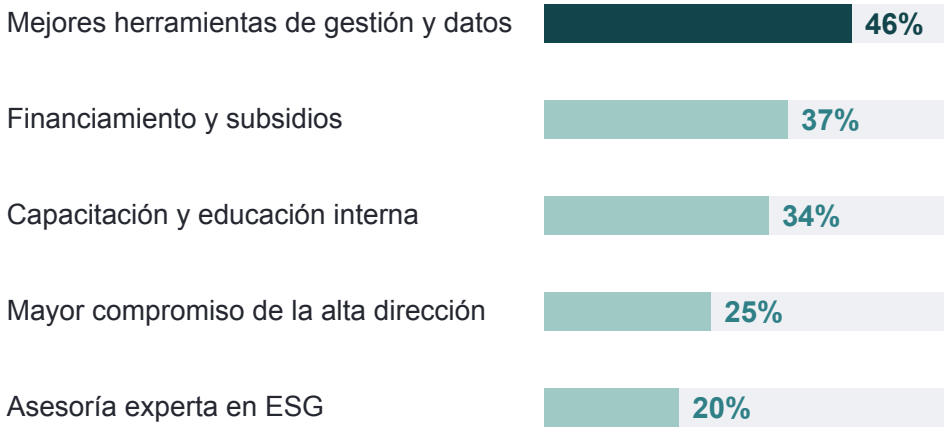
# Regulación y transparencia lideran los cambios esperados a cinco años; herramientas y datos, el apoyo más requerido

**P35** *¿Qué cambios anticipas en materia ESG para tu sector en los próximos 5 años? (máximo 3)* n=104
**P36** *¿Qué apoyos o recursos necesita principalmente tu empresa para fortalecer sus prácticas ESG? (máximo 2)* n=104

## P35 · Cambios esperados




## P36 · Apoyos requeridos




**Señal minoritaria:** 7 respuestas (6,7%) anticipan que los criterios ESG perderán importancia en su sector.

Fuente: Estudio ESG y Reputación 2026, n=104 salvo indicación. Selección múltiple: suma más de 100%.

# Colusión, contaminación y discriminación sostienen o alcanzan el primer lugar de su dimensión entre 2023 y 2026

2023 midió importancia en escala 1–10; 2026, porcentaje de menciones. Se comparan posiciones del ranking, no porcentajes.

## AMBIENTAL

| | | 2023 | 2026 |
|---|---|---|---|
| Contaminación | = | #1 | **#1** |
| Gestión de residuos | = | #2 | **#2** |
| Biodiversidad | ▲ | #4 | **#3** |
| Adaptación al cambio climático | ▲ | #5 | **#4** |
| Gestión del agua | ▲ | #6 | **#5** |
| Emisiones GEI | ▼ | #3 | **#6** |

## SOCIAL

| | | 2023 | 2026 |
|---|---|---|---|
| Discriminación o maltrato | ▲ | #3 | **#1** |
| Conflicto con comunidades | = | #2 | **#2** |
| Accidentes fatales | ▼ | #1 | **#3** |
| Privacidad y datos | = | #4 | **#4** |
| Estándares en proveedores | = | #5 | **#5** |

## GOBERNANZA

| | | 2023 | 2026 |
|---|---|---|---|
| Colusión | = | #1 | **#1** |
| Greenwashing* | ▲ | #4 | **#2** |
| Anticorrupción | = | #3 | **#3** |
| Transparencia tributaria | ▼ | #2 | **#4** |
| Diversidad de género | = | #5 | **#5** |

Sube en el ranking  Baja  Se mantiene

2025 usó otro listado: "efectos del cambio climático" fue el riesgo más citado (43%).

Solo situaciones presentes en ambos cuestionarios. 2023 n=72; 2026 n=104. *Greenwashing estaba en el bloque social en 2023.

ANÁLISIS COMPARADO · HORIZONTE

# Anticipar "más regulación" baja de 81% a 63%; herramientas y datos se mantiene como el primer apoyo requerido desde 2024

2026 agregó la alternativa "presión sobre cadena de valor y Alcance 3" y cambió el número de menciones en apoyos: se comparan dirección y posiciones.

## Cambios esperados a cinco años




## Posición de cada apoyo en el ranking

| | 2024 | 2025 | 2026 |
|---|---|---|---|
| Herramientas de gestión y datos | #1 | #1 | **#1** |
| Financiamiento y subsidios | #3 | #3 | **#2** |
| Capacitación | #2 | #2 | **#3** |
| Compromiso de la alta dirección | #4 | #4 | **#4** |
| Asesoría experta en ESG | #5 | #5 | **#5** |

**Cambio de posición**

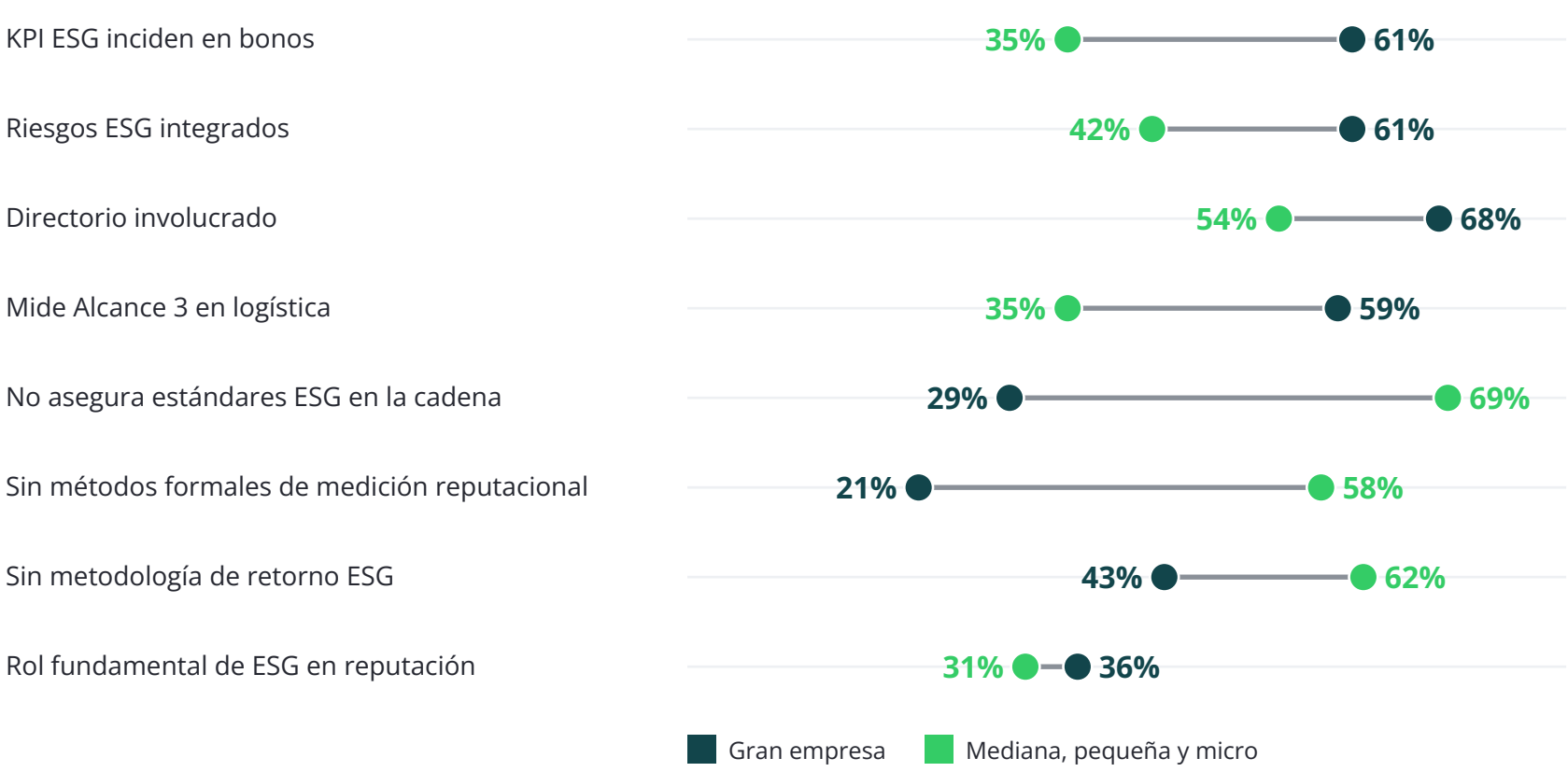
Financiamiento sube a #2 en 2026; capacitación baja a #3.

Bases: 2024 n=68 (apoyos n=67); 2025 n=69; 2026 n=104. Máximo de menciones distinto por año.

SEGMENTACIÓN 2026

# Las brechas de gestión se amplían fuera de la gran empresa

Gran empresa n=76; mediana, pequeña y micro n=26. Diferencias indicativas por tamaño de los subgrupos.




## Mayor distancia

"No asegura estándares en la cadena": 29% en gran empresa y 69% en el resto. La valoración de ESG ("rol fundamental") es similar entre ambos grupos.

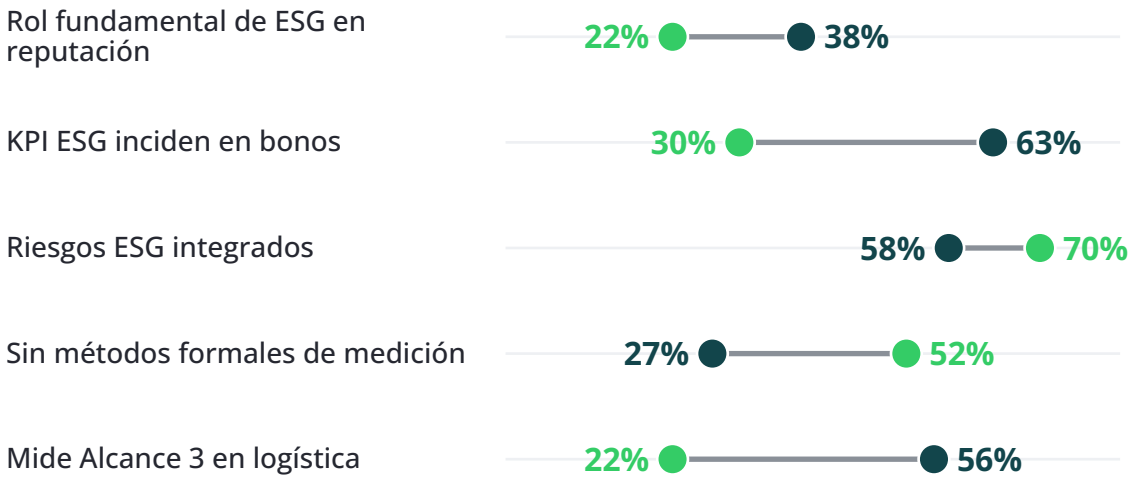
Fuente: Estudio ESG y Reputación 2026. Dos respuestas sin tamaño quedan fuera. Subgrupos pequeños: diferencias indicativas.

SEGMENTACIÓN 2026

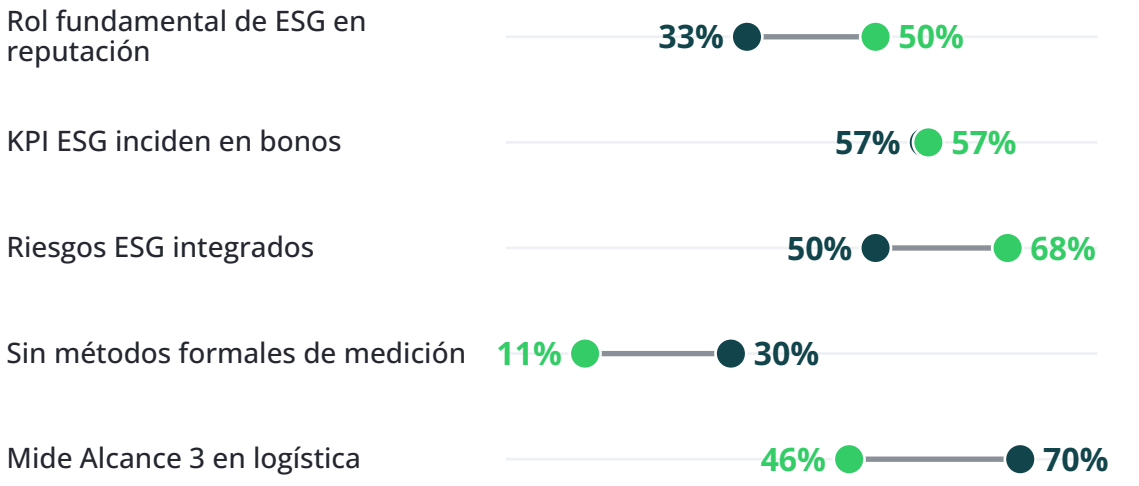
# Asuntos corporativos valora más a ESG; sostenibilidad mide más su huella logística

Quién responde también cambia la respuesta. Subgrupos pequeños: diferencias indicativas.

## Por cargo




## Por área




Alta dirección: 22% califica a ESG como fundamental y 30% vincula KPI ESG a bonos, frente a 38% y 63% en gerencias de área.

Fuente: Estudio ESG y Reputación 2026. Alta dirección = gerencia general, dirección o directorio.

ANEXO

# Notas metodológicas y trazabilidad

Criterios para leer los resultados y reproducir las cifras.

| | |
|---|---|
| **Muestra** | Las muestras son no probabilísticas y cambian entre años. Describen a quienes responden, sin constituir un panel longitudinal. |
| **Selección múltiple** | Una opción cuenta como mencionada si su texto aparece en la respuesta; los totales pueden sumar más de 100%. Las respuestas abiertas ("otro") se agrupan. |
| **Riesgos 2023–2026** | No se comparan porcentajes: 2023 usa promedio de importancia 1–10 y 2026 porcentaje de menciones. |
| **Pendientes** | D07: dos respuestas del mismo correo. P6: 12 de 13 casos discordantes (D08 dice 9). D14: desafíos 2025 recalculados. P16: 3 selecciones contradictorias. |
| **2024** | Integra 60 respuestas de Microsoft Forms y 8 de Google Forms (n=68), con el mismo cuestionario. |
| **Comparabilidad** | "Directa": misma pregunta y escala. "Referencial": temas equivalentes con redacción, escala u opciones distintas. |
| **Tamaño de empresa** | 2026 clasifica por facturación; 2024 y 2025 por número de empleados. Los cortes por tamaño solo se usan dentro de 2026. |
| **Trazabilidad** | Cada indicador tiene numerador, base y columna de origen en la base auditable 2023–2026 (versión 1.0), con control independiente en Python. |

Fuente: base auditable ESG y Reputación 2023–2026 (hojas Decisiones y Diccionario).

ANEXO

# Índice de preguntas 2026

Las 36 preguntas del cuestionario y la lámina donde se presenta cada una.


| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| P1 | Sector | 53 | P13 | Integración de riesgos ESG | 58 | P25 | Medición de Alcance 3 logístico | 65 |
| P2 | Tamaño por facturación | 52 | P14 | KPI ESG en bonos | 58 | P26 | Criterios para operadores logísticos | 65 |
| P3 | Cargo | 52 | P15 | Elementos de gobernanza y liderazgo | 59 | P27 | Relevancia de la logística | 65 |
| P4 | Área | 53 | P16 | Métodos de medición reputacional | 60 | P28 | Avance Ley Más Mujeres en Directorios | 66 |
| P5 | Factores reputacionales | 54 | P17 | Plazo de evaluación | 60 | P29 | Desafíos de la ley | 66 |
| P6 | Acuerdo: reputación y desempeño ESG | 55 | P18 | Admisión de proveedores | 61 | P30 | Metodología de retorno ESG | 67 |
| P7 | Rol de ESG en la reputación | 55 | P19 | Seguimiento de proveedores | 61 | P31 | Metodología utilizada | 67 |
| P8 | Riesgos ambientales | 56 | P20 | Aseguramiento en la cadena | 62 | P32 | Equipos de medición | 68 |
| P9 | Riesgos sociales | 56 | P21 | Relevancia de proveedores | 63 | P33 | Barrera para cuantificar | 68 |
| P10 | Riesgos de gobernanza | 56 | P22 | Visibilidad sobre proveedores | 63 | P34 | Proyectos prioritarios para ROI | 68 |
| P11 | Involucramiento del directorio | 57 | P23 | Barrera en la cadena | 62 | P35 | Cambios esperados a 5 años | 69 |
| P12 | Situaciones de involucramiento | 57 | P24 | Criterios para evaluar proveedores | 64 | P36 | Apoyos requeridos | 69 |


Fuente: cuestionario Estudio ESG y Reputación 2026. Se excluye el campo de correo de contacto.

ESTUDIO ESG Y REPUTACIÓN 2026 · CUARTA MEDICIÓN

# ESG bajo examen

## El desafío de demostrar su valor

**Gestión ambiental, social y de gobierno corporativo** en las empresas que operan en Chile






104 respuestas · Campo: 1 de septiembre al 2 de octubre de 2026